



**EK10 - SABİDEK ÖN LİSANS PROGRAM AKREDİTASYONU VE SÜREKLİ
İYİLEŞTİRME REHBERİ**

İÇİNDEKİLER

İÇİNDEKİLER	1
BÖLÜM 1	4
GİRİŞ VE TEMEL FELSEFE	4
BÖLÜM 2	4
AMAÇ VE KAPSAM.....	4
BÖLÜM 3	5
TANIMLAR.....	5
BÖLÜM 4	7
KALİTE GÜVENCESİ YAKLAŞIMI VE SABİDEK OLGUNLUK MODELİ.....	7
A. PUANLAMA SİSTEMİ.....	8
1. ÖĞRENCİLER	10
1.1. Giriş yeterliliği ve öğrenci profilinin kalite analizi.....	11
1.2. Şeffaf, tanımlı ve izlenebilir öğrenci kabul süreçleri	13
1.3. Önceki öğrenimlerin tanınması ve akademik entegrasyon	15
1.4. Öğrenci hareketliliği ve uluslararasılaşma entegrasyonu.....	19
1.5. Akademik izleme ve önleyici danışmanlık mekanizmaları.....	21
1.6. Bütüncül akademik ve kariyer gelişim destek sistemi	24
1.7 Öğrenci danışmanlıkları	26
1.8. Mezun izleme, istihdam analizi ve geri bildirim mekanizması	29
2. EĞİTİMİN AMAÇLARI	31
2.1. Program Eğitim Amaçları ile Müfredat ve Program Çıktılarının Yapısal Uyumu.....	32
2.2. Müfredat Mimarisinde Teori–Uygulama Dengesinin Tasarımı	35
2.3. Öğrenme Ortamlarının Programla Entegrasyonu	37
2.4. İş Yeri Temelli Eğitim ve Staj Süreçlerinin Sistematik Yönetimi.....	40
2.5. Ders İçeriklerinin Güncelliği ve Sektörel Uygunluğu	42

2.6. Ölçme ve Değerlendirme Sisteminin Yapısal Tasarımı ve Tutarlılığı	45
2.7. Yapılandırılmış Üretim, Proje ve Problem Çözme Deneyimlerinin Program İçine Entegrasyonu	48
2.8 Öğretim Süreçlerinin Planlanması, Yürütülmesi ve Standardizasyonu	50
2.9. AKTS ve Öğrenci İş Yükü Hesaplama Modelinin Sistematik Kurgulanması	53
3. MÜFREDAT	56
3.1. Program Çıktılarının Tanımlanması	56
3.2 Ulusal Yeterlilik Çerçevesi ile Uyum.....	59
3.3. Ders–Program Çıktısı İlişkilendirmesi.....	62
3.4 Ders Kazanımları ile Program Çıktıları Arasındaki Tutarlılık	64
3.5 Müfredatın Yapısal Düzeni ve Çıktı Tabanlı Dizaynı	67
3.6 Ölçme–Değerlendirme ile Çıktı İzleme Uyumunun Kurulması	70
3.7 Çıktı Gerçekleşme Düzeyinin İzlenmesi.....	72
3.8 Müfredat Güncelleme ve Süreklilik	74
3.9 Teorik ve Uygulamalı Ders Saatlerinin Mesleki Yeterlikleri Destekleyecek Dengede Yapılandırılması	76
4. ÖĞRETİM KADROSU	80
4.1. Öğretim Kadrosunun Program ile Yapısal Uyum ve Alan Yetkinliği	81
4.2. Öğretim Kadrosunun Pedagojik, Dijital ve Akademik Gelişim Sürekliliği.....	84
4.3. Akademik İş Yükü, Danışmanlık ve Kurumsal Destek Dengesinin Yönetimi	87
4.4. Akademik Performans İzleme ve Kurumsal Teşvik Sistemi.....	90
5. ALTYAPI VE UYGULAMA ORTAMLARI	92
5.1. Eğitim Amaçlarıyla Uyumlu Fiziksel Altyapı ve Mekansal Kapasite	94
5.2. Laboratuvar, Atölye ve Uygulama Ortamlarının Yeterliliği.....	96
5.3. Bilişim Altyapısı, Yazılım ve Dijital Öğrenme Ekosistemi	99
5.4. Kütüphane, Elektronik Kaynak ve Bilgiye Erişim Olanakları.....	102

5.5. Uygulamalı Eğitim, Klinik/Sektörel Eğitim ve Simülasyon Ortamları	104
5.6. İş Sağlığı, Güvenliği ve Güvenli Çalışma Ortamı Yönetimi	106
5.7. Öğrenci Erişilebilirliği, Kapsayıcılık ve Destekleyici Öğrenme Ortamları	109
5.8 Altyapının Sürdürülebilirliği, Bakımı ve Teknolojik Güncellenmesi	112
6. YÖNETİM İDARİ YAPI VE KURUMSAL İŞLEYİŞ	115
6.1. Liderlik ve Kurumsal Yönetişim.....	116
6.2. Yönetim Süreçlerinde Şeffaflık, Katılımcılık Ve Hesap Verebilirlik	118
6.3. Organizasyon Yapısı, Görev Tanımları Ve İş Akışları	121
6.4. İdari Kadronun Yeterliliği ve Mesleki Gelişimi.....	123
6.5. İdari Hizmetlerin Etkinliği Ve Paydaş Memnuniyeti	126
6.6. Dijital Yönetim Sistemleri ve Bilgi Yönetimi.....	128
6.7. Kaynak Yönetimi ve Operasyonel Sürdürülebilirlik.....	131
6.8. Kalite Güvencesi, İzleme ve Sürekli İyileştirme	133

BÖLÜM 1

GİRİŞ VE TEMEL FELSEFE

Yükseköğretimde kalite güvencesi; eğitim-öğretim, araştırma-geliştirme ve toplumsal katkı faaliyetlerinin planlı, izlenebilir ve sürekli iyileştirilebilir bir yapı içerisinde yürütülmesini amaçlayan bütüncül bir yönetim yaklaşımıdır. Türkiye’de yükseköğretimde kalite güvencesi sistemi, Yükseköğretim Kalite Kurulu (YÖKAK) tarafından belirlenen ulusal kalite güvencesi politikaları ve Avrupa Yükseköğretim Alanı kalite güvencesi standartları ile uyumlu bir çerçevede yürütülmektedir.

Bu kapsamda yükseköğretim kurumları ve programlar; planlama, uygulama, izleme ve iyileştirme döngüsü (PUKÖ) temelinde yapılandırılmış kalite güvence sistemleri kurmak, eğitim programlarının niteliğini geliştirmek ve paydaş beklentilerine cevap verebilen sürdürülebilir bir kalite kültürü oluşturmakla yükümlüdür.

Bu rehber, sağlık ve bilişim odaklı ön lisans programlarının **SABİDEK ölçütleri** çerçevesince kalite güvencesi süreçlerini daha sistematik, bürokrasiden uzak ve çağdaş teknolojik gelişmelere adapte bir şekilde yürütmelerine yardımcı olmak amacıyla hazırlanmıştır. Programların eğitim amaçları, program çıktıları, öğretim planları, öğrenme kazanımları, ölçme-değerlendirme süreçleri ve sürekli iyileştirme mekanizmalarının açık ve anlaşılır biçimde tanımlanmasına katkı sağlamayı hedeflemektedir.

BÖLÜM 2

AMAÇ VE KAPSAM

Bu rehberin amacı; ön lisans programlarının eğitim-öğretim faaliyetlerini kalite güvencesi yaklaşımı doğrultusunda planlamalarına, uygulamalarına ve sürekli iyileştirmelerine yardımcı olacak ortak bir çerçeve sunmaktır. Rehber, programların eğitim amaçlarının belirlenmesi, program çıktılarının tanımlanması, öğretim planlarının yapılandırılması, öğrenme kazanımlarının oluşturulması, ölçme ve değerlendirme süreçlerinin yürütülmesi ve elde edilen veriler doğrultusunda sürekli iyileştirme mekanizmalarının işletilmesine yönelik temel ilkeleri ortaya koymaktadır.

Bu kapsamda rehber;

- Program yöneticileri,

- Öğretim elemanları,
- Kalite komisyonları,
- İç ve dış paydaşlar tarafından yürütülen kalite güvencesi ve akreditasyon çalışmalarına rehberlik etmek üzere hazırlanmıştır.

Rehberde yer alan açıklamalar, yükseköğretimde kalite güvencesi anlayışı, ulusal kalite standartları (YÖKAK), SABİDEK değerlendirme kriterleri ve uluslararası kalite güvencesi ilkeleri dikkate alınarak hazırlanmış olup programların kendi iç değerlendirme süreçlerinde referans doküman olarak kullanılabilecek niteliktedir.

BÖLÜM 3 TANIMLAR

Akreditasyon: Bir eğitim programının belirlenmiş kalite standartlarını sağladığının bağımsız bir kuruluş (SABİDEK) tarafından değerlendirilmesi ve belgelendirilmesi sürecidir.

AKTS (Avrupa Kredi Transfer Sistemi): Öğrencinin bir ders kapsamında harcadığı toplam iş yükünü temel alan kredi sistemidir.

Ders Öğrenme Çıktısı: Bir dersin başarıyla tamamlanmasının ardından öğrencinin kazanması beklenen bilgi, beceri ve yetkinlikleri ifade eder.

Eğitim Amaçları (Program Eğitim Amaçları): Program mezunlarının mezuniyetlerinden sonraki birkaç yıl içinde ulaşmaları beklenen mesleki, akademik ve sektörel hedefleri tanımlayan ifadelerdir.

Meslek Yüksekokulu Programı: Yükseköğretim kurumları bünyesinde yürütülen ve iki yıllık eğitim süresi sonunda ön lisans derecesi verilen eğitim programıdır.

Program: Belirli bir alanda ön lisans derecesi verilmesini sağlayan eğitim-öğretim faaliyetlerinin bütünüdür.

Program Çıktıları (PÇ): Öğrencilerin mezun olduklarında sahip olmaları beklenen bilgi, beceri, dijital yetkinlik ve profesyonel davranışları tanımlayan ifadeler bütünüdür.

Paydaş: Programın eğitim faaliyetlerinden doğrudan veya dolaylı olarak etkilenen kişi ve kuruluşlardır.

- **İç Paydaş:** Programın yürütülmesinde doğrudan rol alan veya programdan doğrudan etkilenen kişiler veya birimlerdir (Örn.: Öğrenciler, öğretim elemanları, idari personel ve yöneticiler).
- **Dış Paydaş:** Program mezunlarının istihdam edildiği sektörler, hastaneler, klinikler, bilişim firmaları, işverenler, mezunlar ve meslek kuruluşları gibi programla dolaylı ilişkisi bulunan kişi veya kuruluşlardır.

Doğrudan Ölçme: Öğrenme çıktılarının ve PÇ başarı oranlarının anket gibi dolaylı/beyana dayalı yöntemler yerine; sınavlar, projeler, laboratuvar uygulamaları, klinik/saha staj performansları ve somut öğrenci eserleri üzerinden ölçülmesi yöntemidir.

Bütünleşik Dijital Kanıt: Akreditasyon sürecindeki bürokratik evrak yükünü azaltmak amacıyla; Öğrenci Bilgi Sistemi (ÖBS), iç kalite yazılımları ve dijital öğrenci portfolyolarından elde edilen, doğrulanabilir ve doğrudan sistem çıktısı olan dijital kanıt mekanizmasıdır.

Sürekli İyileştirme: Programın eğitim amaçları, program çıktıları, öğretim planı ve eğitim süreçlerinin düzenli olarak izlenmesi ve elde edilen veriler doğrultusunda sistematik olarak geliştirilmesi sürecidir.

Ölçme ve Değerlendirme: Öğrencilerin öğrenme çıktılarının kazanılma düzeyinin belirlenmesi için kullanılan yöntemlerin ve araçların bütünüdür.

Öğrenci İş Yüğü: Bir öğrencinin bir ders kapsamında öğrenme faaliyetlerini gerçekleştirmek için harcadığı toplam zamanı ifade eder.

Öğrenci Merkezli Eğitim: Öğrenme sürecinde öğrencinin aktif rol aldığı, öğrenme yöntemlerinin öğrencinin ihtiyaçları ve iyi oluş hali (well-being) doğrultusunda düzenlendiği eğitim yaklaşımıdır.

Kalite Güvencesi: Eğitim faaliyetlerinin belirlenmiş kalite standartlarına uygun yürütülmesini sağlayan politika, süreç ve mekanizmaların bütünüdür.

Program Değerlendirmesi: Bir programın eğitim amaçları, çıktıları, öğretim planı, akademik kadrosu ve altyapısı açısından sistematik olarak incelenmesi sürecidir.

PUKÖ Döngüsü: Planla – Uygula – Kontrol Et – Önlem Al aşamalarından oluşan sürekli iyileştirme modelidir.

BÖLÜM 4

KALİTE GÜVENCESİ YAKLAŞIMI VE SABİDEK OLGUNLUK MODELİ

Bu rehberde benimsenen kalite güvencesi yaklaşımı, Yükseköğretim Kalite Kurulu (YÖKAK) tarafından belirlenen ulusal kalite güvencesi sistemi ile Avrupa Yükseköğretim Alanı için geliştirilen Avrupa Yükseköğretimde Kalite Güvencesi Standartları ve İlkeleri (ESG) ile tam uyumludur.

Bu evrensel ilkelere ek olarak rehberimiz, SABİDEK'in **R-1-2-3-4 Kurumsal Olgunluk Modeli** felsefesini esas alır. Bu yaklaşıma göre kalite güvencesi, sadece evrak üzerinde kalmış kurallar bütünü (Seviye 1 ve 2) olarak görülmemelidir. Programların temel hedefi; süreçlerin verilerle izlendiği, sürdürülebilir mekanizmalarla yönetildiği ve sürekli iyileştirme kültürünün kurumsallaştığı **Seviye 3 ve Seviye 4 (Olgunluk düzeyi)** standartlarına ulaşmaktır.

SABİDEK odaklı bu kalite yaklaşımı, sağlık ve bilişim alanlarının doğası gereği şu dinamik bileşenleri içerir:

Süreç Odaklılık ve Esneklik: Katı şablonlar dayatmak yerine, programların kendi akademik ve klinik ekosistemlerini/özgünlüklerini koruyarak matris tabanlı kanıt üretmelerini destekler.

Teknolojik Adaptasyon ve Dijitalleşme: Müfredat yapılarında yapay zekâ okuryazarlığını, veri güvenliğini ve yeşil dönüşümü desteklerken; akreditasyon kanıt süreçlerinde bürokrasiyi azaltan "Bütünleşik Dijital Kanıt" yöntemini benimser.

Bütünsel İnsan Deneyimi: Sadece akademik başarıya değil; özellikle sağlık ve teknik alanlarda eğitim gören öğrencilerin klinik/saha streslerini yönetebilecekleri "Öğrenci İyi Oluş Hali (Well-being)" ve psikolojik destek mekanizmalarına odaklanır.

Kriz Yönetimi ve Sürdürülebilirlik: Olağanüstü durumlara karşı eğitim sürekliliği ve kriz eylem planlarını kalite yönetiminin ayrılmaz bir parçası olarak kabul eder.

Aşağıda açıklanan bölümler, SABİDEK ölçütlerinin tutarlı yorumlanmasını desteklemek amacıyla hazırlanmıştır. Bu ifadeler açıklayıcıdır; akreditasyon kararları SABEK Akreditasyon Uygulama Esasları ve Program Değerlendirme Raporu (PDR) hükümleri doğrultusunda alınır.

A. PUANLAMA SİSTEMİ

SABİDEK Mezuniyet Öncesi Eğitim Standartlarında kullanılan (R) rehberlik–1–2–3–4 puanlama sistemi, programların yalnızca belirli uygulamalara sahip olup olmadığını değil, bu uygulamaların kurumsal olgunluk düzeyini değerlendirmek amacıyla geliştirilmiştir. Sistem, bir sürecin varlığından başlayarak kurumsallaşmasına ve sürekli iyileştirme mekanizmalarıyla desteklenmesine kadar uzanan gelişim basamaklarını tanımlar. Böylece değerlendirme, belge veya uygulama varlığını ölçen statik bir denetim yaklaşımından çıkarak, kalite güvencesi sistemlerinin olgunluk düzeyini ölçen dinamik bir değerlendirme modeline dönüşür.

Bu yaklaşımın temel mantığı, yükseköğretim kurumlarında kaliteyi oluşturan unsurun yalnızca belirli faaliyetlerin yürütülmesi olmadığı kabulüne dayanır. Bir uygulamanın tanımlanmış olması, etkin biçimde işletildiği anlamına gelmez. Benzer şekilde bir uygulamanın yürütülüyor olması da onun sürdürülebilir, izlenebilir veya kurumsal karar süreçlerine entegre olduğu anlamına gelmez. Bu nedenle puanlama sistemi, süreçlerin gelişim düzeyini aşamalı olarak değerlendiren bir olgunluk modeli şeklinde tasarlanmıştır.

(R) rehberlik düzeyi; ilgili alanda tanımlı, sistematik ve güvence altına alınmış bir yapının bulunmadığını ifade eder. Süreçler ya hiç mevcut değildir ya da bireysel çabalarla, kişiden kişiye değişen uygulamalar şeklinde yürütülmektedir. Bu düzeyde faaliyetlerin sürekliliği, izlenebilirliği ve kurumsal güvencesi bulunmaz. Sistem belirli kişilere bağımlıdır ve personel değişiklikleri durumunda süreçlerin devamlılığı risk altındadır. R düzeyi bu nedenle tanımsız, düzensiz veya kişiye bağlı uygulamalar düzeyi olarak kabul edilir. R düzeyi total puana etki etmez.

1 puan düzeyi; ilgili sürecin kurumsal olarak fark edildiğini ve belirli tanımların oluşturulduğunu gösterir. Politika, yönerge, prosedür veya görev tanımları gibi temel dokümanlar hazırlanmış olabilir. Ancak uygulamalar henüz sınırlı kapsamda yürütülmekte, süreçler tüm program genelinde aynı standartlarda işletilememekte veya uygulamaların etkinliği izlenememektedir. Bu düzeyde kurum ne yapması gerektiğini tanımlamış durumdadır; ancak tanımlanan yapının kurumsal davranışa dönüşmesi

henüz tamamlanmamıştır. Bu nedenle 1 puan, tanımlanmış ama sınırlı düzeyi temsil eder. 1 puan düzeyi total puana 1 puan olarak etki eder.

2 puan düzeyi; süreçlerin fiilen uygulanmaya başladığını gösterir. Kurum yalnızca tanımlama yapmakla kalmamış, ilgili faaliyetleri yürütmeye başlamıştır. Bununla birlikte uygulamalar program genelinde standartlaşmamış olabilir. Farklı birimler arasında farklı uygulamalar görülebilir, süreçler belirli kişilerin çabalarıyla yürüyebilir veya izleme mekanizmaları yeterince gelişmemiş olabilir. Süreç çalışmaktadır; ancak sistematik değildir. Bu nedenle 2 puan, uygulanıyor ama sistematik işlemiyor düzeyini ifade eder. 2 puan düzeyi total puana 2 puan olarak etki eder.

3 puan düzeyi; kurumsal olgunluğun temel eşiğini temsil eder. Bu aşamada süreçler tanımlı prosedürlere uygun biçimde işletilir, görev ve sorumluluklar belirgindir, uygulamalar program genelinde tutarlıdır ve süreç çıktıları izlenebilir durumdadır. Kararlar kayıt altına alınır, uygulamalar düzenli yürütülür ve süreçlerin sürdürülebilirliği sağlanır. Kurum artık bireysel uygulamalardan kurumsal uygulamalara geçmiştir. Bu nedenle 3 puan, sistematik işleyen yapı düzeyi olarak değerlendirilir. 3 puan düzeyi total puana 3 puan olarak etki eder.

4 puan düzeyi ise sistemin en yüksek olgunluk seviyesini ifade eder. Bu düzeyde süreç yalnızca sistematik biçimde işletilmez; aynı zamanda elde edilen veriler düzenli olarak analiz edilir, geri bildirim mekanizmaları çalıştırılır ve süreç performansı sürekli olarak değerlendirilir. Elde edilen bulgular karar süreçlerine aktarılır, iyileştirme faaliyetleri planlanır ve bu iyileştirmelerin etkileri yeniden izlenir. Böylece süreç kendi kendini geliştirebilen bir yapıya dönüşür. Bu nedenle 4 puan, kurumsallaşmış ve geri bildirimle sürekli iyileştirilen sistem düzeyini temsil eder. 4 puan düzeyi total puana 4 puan olarak etki eder.

Bu modelin temel amacı, programları yalnızca mevcut durumlarına göre sınıflandırmak değil; gelişim yönlerini görünür hale getirmektir. Bir programın 2 puan alması başarısız olduğu anlamına gelmez; sürecin uygulanmakta olduğunu ancak kurumsal standartlaşmanın henüz tamamlanmadığını gösterir. Benzer şekilde 3 puan, ilgili alanda etkin ve güvenilir bir sistem bulunduğunu; 4 puan ise bu sistemin sürekli öğrenen ve kendini geliştiren bir kalite güvencesi mekanizmasına dönüştüğünü ifade eder.

Sonuç olarak SABİDEK R-1-2-3-4 puanlama sistemi, belge kontrolüne dayalı geleneksel denetim anlayışından farklı olarak süreç olgunluğunu esas alan bir değerlendirme yaklaşımıdır. Modelin temel mantığı; tanımlama, uygulama, sistematik işletme, kurumsallaşma ve sürekli iyileştirme basamakları üzerinden ilerleyen kalite gelişim yolculuğunu görünür hale getirmektir. Böylece değerlendirme yalnızca var mı, yok mu sorusuna değil; ne kadar olgun, ne kadar sürdürülebilir ve ne kadar gelişebilir sorularına da yanıt verir.

1. ÖĞRENCİLER

Bu ölçüt, öğrencinin programa girişinden başlayarak akademik süreçler, bireysel gelişim, destek mekanizmaları ve mezuniyet sonrası çıktılara kadar uzanan uçtan uca öğrenci yaşam döngüsünün bütüncül bir sistem içinde yönetilmesini değerlendirmeyi amaçlar. Değerlendirme yaklaşımı, yalnızca ilgili süreçlerin tanımlanmış ve yürütülüyor olmasıyla sınırlı olmayıp; bu süreçlerin veri ile izlenmesi, analiz edilmesi, çıktıların ölçülmesi ve elde edilen bulguların program iyileştirme mekanizmalarına sistematik olarak entegre edilmesi esasına dayanır.

Bu kapsamda öğrenciler ölçütü; giriş yeterliliği, kabul ve entegrasyon süreçleri, akademik izleme ve yönlendirme mekanizmaları, hareketlilik ve gelişim fırsatları ile mezun çıktıları arasında bağlantılı ve çakışmaz bir yapı kurar. Model, öğrenci odaklılığı yalnızca destek hizmetleri düzeyinde değil; öğrencinin akademik başarısını, öğrenme sürecini ve mesleki gelişimini yöneten veri temelli bir karar sistemi olarak ele alır. Bu doğrultuda süreçlerin birbirinden bağımsız değil, tek bir veri akışı ve karar zinciri içinde entegre çalışması beklenir.

Bu bölüm, yükseköğretim programlarında öğrenci odaklı kalite güvencesinin sistematik, izlenebilir ve sürekli iyileştirmeye açık bir yapı içinde nasıl kurgulanması gerektiğini ortaya koyan bütüncül bir çerçeve sunmaktadır. Kriterler; öğrencinin programa kabulünden mezuniyet sonrası izlenmesine kadar uzanan tüm yaşam döngüsünü kapsayacak şekilde yapılandırılmıştır. Bu kapsamda giriş yeterliliği analizi, şeffaf ve standartlaştırılmış kabul süreçleri, önceki öğrenimlerin tanınması, öğrenci hareketliliği, akademik izleme ve danışmanlık mekanizmaları, kariyer gelişimi ile mezun izleme ve geri bildirim süreçleri birbirini tamamlayan alt bileşenler olarak ele alınmaktadır. Her bir alt kırınım, yalnızca

süreçlerin varlığını değil; bu süreçlerin ne ölçüde veri temelli, entegre ve karar destekleyici bir yapıya dönüştüğünü değerlendirmeyi amaçlamaktadır.

Sonuç olarak bu ölçüt, programın öğrenciyi yalnızca eğitim sürecinin pasif bir unsuru olarak değil, ölçülen, izlenen, yönlendirilen ve çıktıları analiz edilerek sistemin iyileştirilmesine katkı sağlayan aktif bir bileşen olarak konumlandırıp konumlandırmadığını değerlendirir.

1.1. Giriş yeterliliği ve öğrenci profilinin kalite analizi

Bu kriter, programa kabul edilen öğrencilerin akademik yeterlilik düzeylerinin, programın eğitim amaçları, öğrenme çıktıları ve mesleki beklentileri ile ne ölçüde uyumlu olduğunun sistematik biçimde izlenmesini değerlendirmeyi amaçlar. Değerlendirme yalnızca öğrenci giriş puanlarının veya başarı sıralamalarının kayıt altına alınmasına değil; bu verilerin programın eğitim süreçlerini yönlendiren karar mekanizmalarında ne ölçüde kullanıldığına odaklanır.

Bu kapsamda programın; öğrenci giriş puanları, başarı sıralamaları, kontenjan doluluk oranları, tercih eğilimleri, yatay/dikey geçiş profilleri ve öğrenci niteliğine ilişkin temel göstergeleri düzenli olarak izlemesi beklenir. Elde edilen verilerin; derslerin akademik zorluk düzeylerinin dengelenmesi, destekleyici eğitim uygulamalarının planlanması, danışmanlık mekanizmalarının güçlendirilmesi, kontenjan planlaması ve öğrenci başarı risklerinin öngörülmesi gibi süreçlerde kullanılması önem taşır. Kriterin temel yaklaşımı, öğrenci profilinin yalnızca istatistiksel olarak raporlanması değil; programın eğitim stratejisini şekillendiren veri temelli bir karar mekanizmasına dönüştürülmesidir. Bu nedenle giriş verilerinin yıllar içinde karşılaştırmalı olarak analiz edilmesi, değişim eğilimlerinin yorumlanması ve alınan kararlarla ilişkilendirilmesi beklenir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 1.1.1. ile verildiği şekilde yapılmalıdır:

Tablo 1.1.1: Giriş yeterliliği ve öğrenci profilinin kalite analizi alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Öğrenci giriş verileri düzenli ve sistematik biçimde toplanmamakta, öğrenci profiline yönelik analiz veya değerlendirme yapılmamaktadır.
1	Giriş puanları, başarı sıralamaları ve kontenjan verileri kayıt altına alınmaktadır; ancak

	bu veriler düzenli analiz edilmemekte ve karar süreçlerinde kullanılmamaktadır.
2	Öğrenci giriş verileri dönemsel olarak analiz edilmekte olup belirli raporlar hazırlanabilmektedir. Ancak süreç standartlaşmış değildir, analizler süreklilik göstermemekte ve çoğunlukla kişi odaklı yürütülmektedir.
3	Öğrenci giriş verileri düzenli olarak analiz edilmekte; öğrenci profili, kontenjan planlaması ve destek mekanizmaları gibi süreçlerde kullanılmaktadır. Analiz sonuçları kurul değerlendirmelerine veya yıllık raporlara yansıtılabilmektedir.
4	Çok yıllık öğrenci giriş verilerine yönelik trend analizleri yapılmakta; elde edilen bulgular program iyileştirme süreçlerine sistematik olarak entegre edilmektedir. Kararların etkileri izlenebilmekte ve veri temelli değerlendirme kayıtları kanıt olarak sunulabilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 1.1.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 1.1.2: Giriş yeterliliği ve öğrenci profilinin kalite analizi alt kriteri için olası kanıt listesi

Açıklama
Programa yerleşen öğrencilere ait giriş puanları, başarı sıralamaları ve kontenjan doluluk oranlarını gösteren yıllık izleme raporları,
Öğrenci profilini analiz eden bölüm/program değerlendirme raporları,
Akademik kurul veya bölüm kurulu karar tutanakları,
Öğrenci niteliği değişimlerini gösteren grafiksel trend analizleri,
Destekleyici eğitim, uyum programı veya temel yeterlilik geliştirme faaliyetlerine ait planlama ve uygulama kayıtları,

Kontenjan planlaması ile öğrenci profili arasındaki ilişkiyi gösteren değerlendirme belgeleri,
Öğrenci başarı risklerini belirlemeye yönelik izleme tabloları veya değerlendirme çalışmaları,
Çok yıllık karşılaştırmalı öğrenci profil analiz raporları,
Giriş verilerine dayalı alınan kararların etkisini gösteren iyileştirme ve izleme kayıtları,
PUKÖ döngüsü kapsamında giriş verilerinin kullanıldığını gösteren kalite güvence dokümanları.

1.2. Şeffaf, tanımlı ve izlenebilir öğrenci kabul süreçleri

Bu kriter, öğrenci kabulüne ilişkin tüm süreçlerin kurumsal düzeyde tanımlı, şeffaf, erişilebilir ve izlenebilir bir yapı içinde yürütülmesini değerlendirmeyi amaçlar. Değerlendirme yaklaşımı yalnızca kabul koşullarının ilan edilmiş olmasına değil; süreçlerin standartlaştırılmış biçimde uygulanmasına, kararların kayıt altına alınmasına ve uygulamaların tutarlılıkla sürdürülebilmesine odaklanır.

Bu kapsamda yatay geçiş, dikey geçiş, kurum içi geçiş, yabancı uyruklu öğrenci kabulü, özel öğrenci statüsü, muafiyet ve intibak işlemleri gibi tüm öğrenci kabul süreçlerinin açık biçimde tanımlanmış olması beklenir. Süreçlere ilişkin başvuru koşulları, değerlendirme ölçütleri, gerekli belgeler, takvimler ve karar mekanizmalarının öğrenciler tarafından erişilebilir ve güncel biçimde sunulması önem taşır.

Kriterin temel odağı, kabul süreçlerinin kişiye bağlı uygulamalar yerine kurumsal güvence mekanizmalarıyla yürütülmesidir. Bu nedenle süreçlerin yalnızca tanımlı olması yeterli görülmemekte; başvuruların standart prosedürlere göre değerlendirilmesi, kararların gerekçeleriyle kayıt altına alınması ve gerektiğinde geriye dönük olarak izlenebilmesi beklenmektedir. Özellikle farklı dönemlerde benzer başvurulara yönelik kararların tutarlılığı, süreç olgunluğunun önemli göstergelerinden biri olarak kabul edilir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 1.2.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır:

Tablo 1.2.1: Şeffaf, tanımlı ve izlenebilir öğrenci kabul süreçleri alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Öğrenci kabul süreçlerine ilişkin herhangi bir yazılı prosedür bulunmamakta, süreçler

tanımlı değildir ve uygulamalar kişiye bağlı şekilde yürütülmektedir.

Öğrenci kabul süreçleri (yatay/dikey geçiş, yabancı uyruklu kabul, muafiyet vb.) yazılı olarak tanımlanmış ve kamuya açık hale getirilmiş; ancak bu süreçlerin uygulamada sistematik biçimde işletildiğine dair kanıt bulunmamaktadır.

Öğrenci kabul süreçleri uygulanmakta ve belirli kayıtlar tutulmaktadır; ancak uygulamalar arasında tutarlılık bulunmamakta, süreç uyumluluğu sağlanamamaktadır. Farklı dönemler arasında uygulama farklılıkları görülmekte, süreç performansı düzenli olarak izlenmemektedir.

Öğrenci kabul süreçleri tanımlı prosedürlere uygun şekilde sistematik olarak yürütülmekte, tüm işlemler kayıt altına alınmakta ve geriye dönük izlenebilirlik sağlanmaktadır.

Öğrenci kabul süreçleri yalnızca sistematik ve izlenebilir şekilde yürütülmekte, çok yıllık veriler üzerinden düzenli olarak analiz edilmekte ve süreç performansı stratejik düzeyde değerlendirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 1.2.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 1.2.2: Giriş yeterliliği ve öğrenci profilinin kalite analizi alt kriteri için olası kanıt listesi

Açıklama
Öğrenci kabul süreçlerini tanımlayan resmi yönerge, prosedür ve uygulama esasları kanıt olarak sunulmalıdır,
Başvuru koşulları, takvimler ve gerekli belgelerin kamuya açık biçimde ilan edildiğini gösteren kurum internet adresi kayıtları bulunmalıdır,

Başvuru, değerlendirme ve kabul aşamalarını gösteren iş akış şemaları veya süreç diyagramları sunulmalıdır,
Başvuru yapan adaylara ait başvuru kayıtları ve istatistiksel veri setleri tutulmalıdır,
Kabul ve ret kararlarına ilişkin değerlendirme listeleri ve sonuç tabloları kayıt altına alınmalıdır,
Öğrenci kabul süreçlerine ilişkin komisyon veya kurul karar tutanakları kanıt olarak sunulmalıdır,
Başvuru ve değerlendirme süreçlerine ait işlem süreleri ve zaman çizelgeleri izlenmelidir,
Dönemsel başvuru ve kabul oranlarını gösteren karşılaştırmalı istatistik raporları hazırlanmalıdır,
Süreç performansını değerlendiren analiz raporları veya iyileştirme sunumları bulunmalıdır,
Veri temelli süreç iyileştirmelerini gösteren güncellenmiş yönergeler, kontenjan kararları veya revizyon belgeleri sunulmalıdır.

1.3. Önceki öğrenimlerin tanınması ve akademik entegrasyon

Önceki öğrenimlerin (başka yükseköğretim kurumlarından alınan dersler, stajlar, sertifikalar, deneyim temelli kazanımlar ve benzeri öğrenmeler) tanınmasına ilişkin süreçlerin; kurumsal politika ve usuller çerçevesinde açık, şeffaf, tutarlı, adil ve standartlaştırılmış bir yapı içerisinde yürütülmesi beklenir. İntibak ve muafiyet süreçlerinin ilgili komisyonlar ve yetkili akademik kurullar aracılığıyla sistematik biçimde değerlendirilmesi, alınan kararların izlenebilir şekilde kayıt altına alınması ve süreç çıktılarının kurumsal bilgi yönetim sistemi içerisinde sürdürülebilir biçimde yönetilmesi gereklidir.

Bu kriter; önceki öğrenmelerin tanınmasına ilişkin idari süreçlerin işleyişini, öğrencinin programa akademik entegrasyonunu ve süreçlerin kurumsal kalite güvence mekanizmalarıyla desteklenmesini kapsar. Kriterin kapsamı, öğrencinin programa ilk kabul ve uyum sürecine yönelik intibak ve tanıma uygulamaları ile sınırlı olup, program süresince yürütülen sürekli akademik danışmanlık ve izleme süreçlerini kapsamaz.

Değerlendirme; önceki öğrenmelerin tanınmasına yönelik mekanizmaların yalnızca tanımlanmış ve uygulanıyor olması üzerinden değil, bu süreçlerin ne ölçüde kurumsallaştırıldığı, standart işleyişe bağlandığı, karar süreçlerinin veri temelli ve izlenebilir şekilde yönetildiği, öğrencinin akademik ilerleyişine etkilerinin düzenli olarak analiz edildiği ve elde edilen bulguların sürekli iyileştirme döngülerine yansıtıldığı üzerinden yapılır.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 1.3.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır:

Tablo 1.3.1: Önceki öğrenimlerin tanınması ve akademik entegrasyon alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Önceki öğrenimlerin tanınmasına yönelik herhangi bir tanımlı süreç bulunmamaktadır. İntibak ve muafiyet işlemleri sistematik değildir ve kayıt altına alınmamaktadır.
1	Önceki öğrenimlerin tanınmasına ilişkin yazılı prosedürler ve komisyon yapıları tanımlanmıştır; ancak bu süreçlerin uygulamada tutarlı biçimde işletildiğine dair kanıt bulunmamaktadır.
2	İntibak ve muafiyet süreçleri uygulanmakta ve kararlar belirli ölçüde kayıt altına alınmaktadır; ancak uygulamalar arasında standardizasyon bulunmamakta, komisyon kararlarında tutarlılık sağlanamamaktadır.
3	Önceki öğrenimlerin tanınması süreçleri açık, standart ve komisyonlar aracılığıyla sistematik biçimde yürütülmekte; tüm kararlar belgelenmekte ve geriye dönük izlenebilirlik sağlanmaktadır.
4	Önceki öğrenimlerin tanınması süreçleri yalnızca standart ve izlenebilir şekilde yürütülmekle kalmayıp, alınan intibak ve muafiyet kararlarının öğrencinin akademik başarısı, ders tekrar oranları ve mezuniyet süresi gibi göstergeler üzerindeki etkisi düzenli olarak analiz edilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 1.3.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 1.3.2: Önceki öğrenimlerin tanınması ve akademik entegrasyon alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Önceki öğrenimlerin tanınmasına (intibak ve muafiyet) ilişkin esasları tanımlayan resmi yönerge veya uygulama usul ve esasları dokümanı,

İntibak ve muafiyet süreçlerinin nasıl yürütüleceğini gösteren iş akış şeması veya süreç tanım dokümanı (başvuru, değerlendirme, karar ve onay adımlarıyla birlikte),

Başvuru yapan öğrencilere ait intibak/muafiyet başvuru formları ve ek belgeler

İntibak ve muafiyet değerlendirmelerinde kullanılan standart ders eşleştirme tabloları veya kredi/AKTS karşılaştırma listeleri,

Kararların alındığını gösteren intibak/muafiyet komisyonu toplantı tutanakları (gerekçeli kararlarla birlikte),

Öğrenci bazında hangi derslerden muaf olunduğunu gösteren resmi intibak karar belgeleri,

Tüm intibak ve muafiyet kararlarının toplu olarak izlenebildiği karar kayıt listeleri veya veri tabloları,

İntibak sonrası öğrencinin ders planına nasıl entegre edildiğini gösteren güncellenmiş ders planları veya öğrenci transkriptleri,

İntibak yapılan öğrencilerin akademik ilerleyişine ilişkin hazırlanmış izleme raporları (başarı durumu, ders tekrar oranı gibi göstergelerle),

İntibak/muafiyet süreçlerine ilişkin elde edilen bulgular doğrultusunda yapılan değişiklikleri gösteren yönerge güncellemeleri veya kurul kararları.

1.4. Öğrenci hareketliliği ve uluslararasılaşma entegrasyonu

Bu kriter kapsamında programın, öğrencilerin ulusal ve uluslararası değişim programlarına katılımını destekleyen politika, mekanizma ve uygulamaları oluşturması ve bu süreçleri etkin biçimde yönetmesi beklenir. Hareketlilik faaliyetlerinin planlanması, öğrenci katılımının teşvik edilmesi, akademik tanınma süreçlerinin yürütülmesi, öğrencilerin akademik ve mesleki kazanımlarının izlenmesi ile dönüş sonrası akademik entegrasyon süreçlerinin değerlendirilmesi bu kriterin temel bileşenlerini oluşturur. Elde edilen verilerin program geliştirme süreçlerine ve uluslararasılaşma stratejilerine sistematik biçimde girdi sağlaması beklenir.

Bu kriter kapsamında; öğrenci hareketliliğine ilişkin kurumsal mekanizmaların işleyişi, öğrencilerin hareketlilik sürecinde elde ettiği akademik ve mesleki kazanımlar ile bu süreçlerin kalite güvencesi ve uluslararasılaşma perspektifi doğrultusunda yönetimi birlikte değerlendirilir. Kriterin kapsamı, yapılandırılmış ulusal ve uluslararası değişim programları ile sınırlı olup; kariyer gelişimi faaliyetleri, kısa süreli sektörel etkileşimler veya değişim programı niteliği taşımayan bireysel deneyimleri kapsamaz. Değerlendirme; hareketlilik süreçlerinin kurumsal düzeyde ne ölçüde sistematik biçimde yönetildiği, öğrenci kazanımlarının veri temelli olarak izlenip analiz edildiği, süreç çıktılarının karar mekanizmalarına yansıtıldığı ve elde edilen bulguların program geliştirme ile uluslararasılaşma stratejilerine ne düzeyde entegre edildiği üzerinden yapılır.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 1.4.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır:

Tablo 1.4.1: Öğrenci hareketliliği ve uluslararasılaşma entegrasyonu alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Öğrenci hareketliliğine yönelik herhangi bir mekanizma bulunmamaktadır. Değişim programlarına katılım yoktur veya çok sınırlıdır ve bu süreçlere ilişkin herhangi bir kayıt ya da veri tutulmamaktadır.
1	Öğrenci hareketliliğine yönelik programlar (Erasmus, Farabi, Mevlana vb.) tanımlanmış ve duyurulmuş olmakla birlikte, katılımın teşvik edilmesine veya

	süreçlerin etkin biçimde yürütülmesine yönelik sistematik bir yapı bulunmamaktadır. Süreç yapısal düzeyde kalmıştır.
2	Öğrenci hareketliliği süreçleri uygulanmakta ve katılıma ilişkin veriler (giden/gelen öğrenci sayıları vb.) tutulmaktadır; ancak süreçler arasında tutarlılık bulunmamakta, öğrencilerin akademik kazanımları ve dönüş sonrası entegrasyonları sistematik olarak izlenmemektedir. Süreç uyumluluğu sınırlıdır.
3	Öğrenci hareketliliği süreçleri sistematik biçimde yürütülmekte, katılım verileri düzenli olarak izlenmekte ve öğrencilerin akademik performansları ile kazanımları belirli ölçüde değerlendirilmektedir.
4	Öğrenci hareketliliği süreçleri yalnızca sistematik ve izlenebilir şekilde yürütülmekle kalmayıp, öğrencilerin akademik performansı, kazanımları ve entegrasyon süreçleri çok yıllık veriler üzerinden düzenli olarak analiz edilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 1.4.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 1.4.2: Öğrenci hareketliliği ve uluslararasılaşma entegrasyonu alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Erasmus, Farabi, Mevlana gibi değişim programlarına ilişkin esasları tanımlayan kurumsal yönerge veya uygulama prosedür dokümanı,

Öğrenci hareketliliği fırsatlarının duyurulduğunu gösteren resmi web sayfası çıktıları, ilan metinleri veya bilgilendirme dokümanları,

Değişim programlarına başvuran ve kabul edilen öğrencilere ait başvuru ve yerleştirme listeleri,

Hareketlilik kapsamında imzalanmış ikili anlaşmalar veya protokoller,

Öğrencilerin değişim sürecinde aldıkları dersleri ve eşleştirmeleri gösteren öğrenim anlaşmaları (learning agreement) ve ders eşleştirme belgeleri,

Dönüş sonrası yapılan ders tanıma işlemlerini gösteren akademik kurul veya komisyon kararları,

Değişime katılan öğrencilerin akademik performanslarını gösteren transkriptler veya başarı durum raporları,

Hareketlilik deneyimine ilişkin öğrenci geri bildirimlerini içeren anket sonuçları veya değerlendirme raporları,

Yıllara göre giden/gelen öğrenci sayıları, ülkeler ve program türlerini içeren hareketlilik istatistik raporları,

Elde edilen veriler doğrultusunda yapılan iyileştirmeleri gösteren müfredat güncellemeleri, yeni iş birlikleri veya uluslararasılaşma strateji belgeleri.

1.5. Akademik izleme ve önleyici danışmanlık mekanizmaları

Öğrencilerin akademik başarı durumlarının veri temelli olarak izlenmesi, risk altındaki öğrencilerin erken dönemde belirlenmesi ve bu analizlere dayalı akademik danışmanlık ile öğrenme yönlendirme süreçlerinin bütünsel bir sistem yapısı içinde yürütülmesi beklenir. Bu kapsamda programın; öğrenci performans verilerini düzenli olarak toplayan, analiz eden ve elde edilen bulguları öğrencinin akademik ilerleyişini destekleyecek karar süreçlerine yansıtan sürdürülebilir mekanizmalar oluşturması gerekir. Akademik risklerin belirlenmesi, müdahale süreçlerinin planlanması, öğrencinin ders yükü ve öğrenme stratejilerinin yönlendirilmesi ile süreç sonuçlarının izlenmesi bu kriterin temel bileşenlerini oluşturur.

Bu kriter kapsamında; akademik izleme mekanizmalarının işleyişi, öğrencilerin akademik risk durumlarının analiz edilmesi, danışmanlık ve yönlendirme süreçlerinin etkinliği ile bu süreçlerin kalite güvencesi yaklaşımı doğrultusunda yönetimi birlikte değerlendirilir. Risk tespiti, müdahale ve yönlendirme süreçlerinin ortak bir veri akışı ve karar destek yapısı içinde entegre biçimde çalışması; tüm süreçlerin izlenebilir, kayıt altına alınabilir ve sürdürülebilir bir yapıda yürütülmesi beklenir. Kriterin kapsamı, bireysel akademik izleme, risk analizi ve öğrenme yönlendirme süreçleri ile sınırlı olup; kurumsal düzeyde yürütülen genel kariyer planlama, sosyal gelişim veya öğrenci yaşam destek faaliyetlerini kapsamaz.

Değerlendirme; akademik izleme ve risk yönetimi süreçlerinin kurumsal düzeyde ne ölçüde sistematik biçimde yürütüldüğü, danışmanlık ve yönlendirme mekanizmalarının veri temelli karar süreçleriyle bütünleşik çalıştığı, elde edilen sonuçların düzenli olarak analiz edildiği ve bu bulguların sürekli iyileştirme süreçlerine ne ölçüde yansıtıldığı üzerinden yapılır.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 1.5.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır:

Tablo 1.5.1: Akademik izleme ve önleyici danışmanlık mekanizmaları alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Öğrencilerin akademik başarı durumlarını izleyen, risk tespiti yapan veya yönlendirme sağlayan herhangi bir sistem bulunmamaktadır
1	Akademik başarı takibi, risk belirleme veya danışmanlık süreçlerine ilişkin temel uygulamalar tanımlanmıştır. Ancak süreçler sınırlı kapsamda yürütülmekte ve bütünleşik bir sistem yapısı bulunmamaktadır.
2	Öğrencilerin akademik başarı durumları düzenli olarak izlenmekte ve belirli risk durumlarında danışmanlık veya yönlendirme uygulamaları gerçekleştirilmektedir. Bununla birlikte süreçler program genelinde standart ve bütünleşik biçimde işletilmemektedir.
3	Akademik izleme, risk tespiti ve danışmanlık süreçleri sistematik ve entegre bir yapı

içinde yürütülmektedir. Süreçler kayıt altına alınmakta, izlenebilirlik sağlanmaktadır. Mekanizmaları kurumsallaşmış ve sürekli iyileştirme odaklı bir sistem olarak 4 işletilmektedir. Çok yıllık analizler, erken uyarı mekanizmaları ve müdahale sonuçlarına ilişkin geri bildirimler düzenli olarak değerlendirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 1.5.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 1.5.2: Akademik izleme ve önleyici danışmanlık mekanizmaları alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Öğrencilerin not ortalamaları, ders başarı durumları ve devamsızlık bilgilerini içeren akademik performans izleme raporları,

Risk altındaki öğrencilerin belirlenmesinde kullanılan kriterleri tanımlayan risk analizi prosedürü veya yönergesi,

Riskli öğrencilerin listelendiği ve kategorize edildiği erken uyarı / risk öğrenci listeleri,

Danışman-öğrenci görüşmelerine ait görüşme kayıt formları veya tutanakları,

Riskli öğrenciler için oluşturulan bireysel akademik gelişim planları,

Öğrencilerin ders seçimleri ve akademik ilerleyişlerinin danışman onayıyla şekillendiğini gösteren ders kayıt/onay sistem çıktıları,

Akademik izleme ve danışmanlık faaliyetlerine ilişkin toplu faaliyet raporları,

Danışmanlık sürecine ilişkin öğrenci geri bildirimlerini içeren memnuniyet anketleri ve

değerlendirme sonuçları,

Yapılan müdahalelerin etkisini gösteren önce-sonra karşılaştırmalı başarı analizleri,

Akademik izleme ve danışmanlık süreçlerine ilişkin elde edilen bulgular doğrultusunda yapılan değişiklikleri gösteren kurul kararları veya süreç iyileştirme dokümanları.

1.6. Bütüncül akademik ve kariyer gelişim destek sistemi

Öğrencilerin akademik gelişimlerinin yanı sıra mesleki gelişimlerinin ve kariyer planlama süreçlerinin de program tarafından sistematik biçimde desteklenmesi beklenir. Bu kapsamda programın; öğrencilerin mesleki farkındalıklarını artırmaya, sektör ile etkileşimlerini güçlendirmeye ve kariyer gelişimlerini desteklemeye yönelik sürdürülebilir mekanizmalar oluşturması gerekir. Kariyer günleri, sektör buluşmaları, mentorluk uygulamaları, mesleki yönlendirme faaliyetleri ve bireysel gelişim etkinliklerinin planlı biçimde yürütülmesi; bu faaliyetlerin öğrenci gelişimine katkısının düzenli olarak değerlendirilmesi beklenir.

Bu kriter kapsamında; kariyer planlama ve mesleki gelişim faaliyetlerinin işleyişi, öğrencilerin mesleki yetkinlik kazanımlarının desteklenmesi ve süreçlerin kalite güvencesi yaklaşımı doğrultusunda yönetimi birlikte değerlendirilir. Faaliyetlerin program amaçları ve öğrenci ihtiyaçları doğrultusunda yapılandırılması, süreçlerin izlenebilir biçimde yürütülmesi ve elde edilen sonuçların sürekli iyileştirme süreçlerine aktarılması beklenir. Kriterin kapsamı, program düzeyinde yürütülen kariyer gelişimi ve mesleki destek faaliyetleri ile sınırlı olup; bireysel akademik risk yönetimi, akademik başarısızlık takibi veya akademik danışmanlık süreçlerini kapsamaz.

Değerlendirme; kariyer planlama ve mesleki gelişim süreçlerinin ne ölçüde planlı, sistematik ve sürdürülebilir biçimde yürütüldüğü, faaliyet sonuçlarının düzenli olarak izlendiği, öğrenci geri bildirimleri ve süreç çıktılarının analiz edildiği ve elde edilen bulguların program geliştirme ile iyileştirme süreçlerine ne düzeyde yansıtıldığı üzerinden yapılır.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 1.6.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 1.6.1: Bütüncül akademik ve kariyer gelişim destek sistemi alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Öğrencilerin kariyer gelişimi ve mesleki yönelimlerine yönelik tanımlı bir faaliyet veya mekanizma bulunmamaktadır. Süreçler bireysel girişimler düzeyinde yürütülmektedir.
1	Kariyer günleri, seminerler, sektör buluşmaları veya benzeri faaliyetler tanımlanmış ya da sınırlı düzeyde uygulanmaktadır. Ancak faaliyetler planlı, sürdürülebilir ve programla bütünleşik bir yapı içinde yürütülmemektedir.
2	Kariyer gelişimine yönelik faaliyetler belirli bir plan doğrultusunda yürütülmekte ve öğrenci katılımı izlenmektedir. Bununla birlikte süreçler program genelinde standart biçimde işletilmemekte ve faaliyet sonuçları düzenli olarak değerlendirilmemektedir.
3	Kariyer planlama ve mesleki gelişim faaliyetleri sistematik biçimde yürütülmektedir. Mentorluk, sektör etkileşimi ve bireysel gelişim uygulamaları yapılandırılmış; öğrenci katılımı, geri bildirimler ve süreç çıktıları düzenli olarak izlenmektedir.
4	Kariyer gelişimi ve mesleki destek süreçleri kurumsallaşmış ve sürekli iyileştirme odaklı bir sistem olarak işletilmektedir. Faaliyetlerin öğrenci gelişimi, mesleki yetkinlik kazanımı ve mezun başarısına etkisi düzenli olarak analiz edilmekte; elde edilen bulgular program geliştirme, sektör iş birlikleri ve kariyer destek mekanizmalarının iyileştirilmesine sistematik biçimde yansıtılmaktadır.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 1.6.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 1.6.2: Bütüncül akademik ve kariyer gelişim destek sistemi alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Kariyer gelişimi ve mesleki yönelim faaliyetlerini tanımlayan resmi yönerge, politika belgesi veya uygulama esasları dokümanı.

Yıllık veya dönemlik hazırlanmış kariyer etkinlikleri planı

Gerçekleştirilen faaliyetlere ait etkinlik duyuruları, afişler ve program akış dokümanları.

Etkinliklere katılan öğrencilere ilişkin katılım listeleri ve istatistikleri

Sektör temsilcileri ile yapılan iş birliklerini gösteren protokoller, iş birliği anlaşmaları veya davetli konuşmacı listeleri.

Mentörlük programlarına ait eşleştirme listeleri ve süreç kayıtları

Etkinlikler sonrası toplanan öğrenci geri bildirim anketleri ve değerlendirme raporları.

Kariyer faaliyetlerinin çıktılarıyla ilişkilendirilen yetkinlik kazanımı veya beceri gelişimi değerlendirme dokümanları

Kariyer ve gelişim faaliyetlerine ilişkin hazırlanmış yıllık değerlendirme ve izleme raporları (katılım, memnuniyet, çıktı göstergeleri vb.).

Elde edilen veriler doğrultusunda yapılan değişiklikleri gösteren müfredat güncellemeleri, yeni sektör iş birlikleri veya kariyer stratejisi revizyonlarına ait kurul kararları ve resmi belgeler.

1.7 Öğrenci danışmanlıkları

Öğrencilerin akademik süreçlerini etkin biçimde yürütebilmeleri, bireysel gelişimlerini sürdürebilmeleri ve karşılaştıkları sorunlara zamanında çözüm bulabilmeleri amacıyla yapılandırılmış, erişilebilir ve sürdürülebilir bir danışmanlık sisteminin oluşturulması beklenir. Bu kapsamda programın; akademik

danışmanlık, rehberlik, yönlendirme ve gerektiğinde destek mekanizmalarına erişim süreçlerini planlı ve sistematik biçimde yürütmesi gerekir. Danışman-öğrenci etkileşiminin düzenli olarak gerçekleştirilmesi, görüşme ve yönlendirme süreçlerinin izlenebilir şekilde kayıt altına alınması ve elde edilen bulguların danışmanlık sisteminin geliştirilmesinde kullanılması beklenir.

Bu kriter kapsamında; danışmanlık mekanizmalarının işleyişi, öğrencilerin akademik ilerleme ve bireysel gelişim süreçlerinin desteklenmesi ile süreçlerin kalite güvencesi yaklaşımı doğrultusunda yönetimi birlikte değerlendirilir. Öğrencilerin danışmanlık hizmetlerine erişebilir olması, bireysel akademik sorunların erken dönemde belirlenmesi ve uygun yönlendirme süreçlerinin işletilmesi bu kriterin temel bileşenlerini oluşturur. Kriterin kapsamı; bireysel akademik rehberlik, öğrenci memnuniyeti, akademik ilerleme ve kişisel gelişime yönelik danışmanlık hizmetleri ile sınırlı olup; genel kariyer planlama ve kurumsal düzeyde yürütülen mesleki gelişim faaliyetlerini kapsamaz.

Değerlendirme; danışmanlık süreçlerinin ne ölçüde yapılandırılmış, erişilebilir, sürdürülebilir ve izlenebilir biçimde yürütüldüğü, öğrenci geri bildirimlerinin düzenli olarak toplandığı ve analiz edildiği, süreç çıktılarının değerlendirildiği ve elde edilen bulguların danışmanlık sisteminin iyileştirilmesine ne düzeyde yansıtıldığı üzerinden yapılır.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 1.7.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 1.7.1: Öğrenci danışmanlıkları alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Öğrencilere yönelik tanımlı ve işlevsel bir danışmanlık sistemi bulunmamaktadır. Süreçler bireysel uygulamalar düzeyinde yürütülmektedir.
1	Danışmanlık sistemi ve danışman atamaları tanımlanmıştır. Ancak danışman-öğrenci etkileşimi düzensiz yürütülmekte ve süreçler bireysel çabalara bağlı olarak işlemektedir.
2	Danışmanlık faaliyetleri belirli bir plan doğrultusunda yürütülmekte ve temel görüşme süreçleri kayıt altına alınmaktadır. Bununla birlikte uygulamalar program genelinde standart ve tutarlı biçimde işletilmemektedir.

3 Danışmanlık sistemi yapılandırılmış ve sistematik biçimde işletilmektedir. Danışman-öğrenci görüşmeleri düzenli olarak yürütülmekte, katılım ve geri bildirim süreçleri izlenmekte ve süreç çıktıları değerlendirilmektedir.

4 Öğrenci danışmanlık sistemi kurumsallaşmış ve sürekli iyileştirme odaklı bir yapı içinde yürütülmektedir. Akademik ilerleme, öğrenci memnuniyeti, yönlendirme süreçleri ve destek mekanizmalarına ilişkin bulgular düzenli olarak analiz edilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 1.7.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 1.7.2: Öğrenci danışmanlıkları alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Öğrenci danışmanlık sisteminin işleyişini tanımlayan resmi yönerge veya danışmanlık uygulama esasları dokümanı,

Her öğrenciye danışman atandığını gösteren danışman-öğrenci eşleştirme listeleri,

Danışmanlık görüşmelerinin planlı yürütüldüğünü gösteren görüşme takvimleri veya randevu planları,

Danışman-öğrenci görüşmelerine ait görüşme kayıt formları veya tutanakları,

Öğrencilerin akademik süreçlerine yönelik verilen yönlendirmeleri gösteren bireysel danışmanlık notları veya gelişim takip belgeleri,

Danışmanlık faaliyetlerinin genel durumunu gösteren faaliyet raporları,

Öğrencilerin danışmanlık hizmetlerine erişimini gösteren başvuru kayıtları veya sistem

çıktıları,

Danışmanlık hizmetlerine ilişkin öğrenci görüşlerini içeren memnuniyet anketleri ve geri bildirim raporları,

Risk altındaki öğrencilerin danışmanlık kapsamında takip edildiğini gösteren risk öğrenci listeleri ve müdahale kayıtları,

Danışmanlık süreçlerine ilişkin elde edilen veriler doğrultusunda yapılan iyileştirmeleri gösteren kurul kararları, yönerge güncellemeleri veya süreç revizyon dokümanları.

1.8. Mezun izleme, istihdam analizi ve geri bildirim mekanizması

Mezunların istihdam durumlarının, sektör dağılımlarının, kariyer gelişimlerinin ve program çıktılarına ilişkin geri bildirimlerinin sistematik biçimde izlenmesi beklenir. Bu kapsamda programın; mezun izleme süreçlerini sürdürülebilir mekanizmalar aracılığıyla yürütmesi, işveren geri bildirimlerini düzenli olarak toplaması ve elde edilen bulguları eğitim süreçlerinin geliştirilmesinde kullanması gerekir. Mezun ve işveren geri bildirimlerinin müfredat geliştirme, ders içeriklerinin güncellenmesi, program çıktılarının değerlendirilmesi ve eğitim süreçlerinin iyileştirilmesine katkı sağlayacak biçimde yönetilmesi beklenir. Bu kriter kapsamında; mezun izleme mekanizmalarının işleyişi, mezun ve işveren geri bildirimlerinin değerlendirilmesi ile süreçlerin kalite güvencesi ve sürekli iyileştirme yaklaşımı doğrultusunda yönetimi birlikte değerlendirilir. Mezunların kariyer gelişimlerinin ve sektör eğilimlerinin düzenli olarak takip edilmesi, elde edilen bulguların program çıktıları ve eğitim süreçleriyle ilişkilendirilmesi bu kriterin temel bileşenlerini oluşturur. Bu alt kırımın, öğrenci yaşam döngüsünün çıktı ve etki boyutunu temsil etmekte olup, programın PUKÖ döngüsünü tamamlayan temel mekanizmalardan biridir.

Değerlendirme; mezun izleme ve geri bildirim süreçlerinin ne ölçüde sistematik, sürdürülebilir ve izlenebilir biçimde yürütüldüğü, mezun ve işveren geri bildirimlerinin düzenli olarak analiz edildiği, süreç çıktılarının müfredat, program çıktıları ve eğitim uygulamalarına ne düzeyde yansıtıldığı ve elde edilen bulguların sürekli iyileştirme süreçlerinde nasıl kullanıldığı üzerinden yapılır.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 1.8.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 1.8.1: Mezun izleme, istihdam analizi ve geri bildirim mekanizması alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Mezunların istihdam durumlarına, kariyer gelişimlerine veya işveren geri bildirimlerine yönelik tanımlı bir izleme mekanizması bulunmamaktadır.
1	Mezunlara yönelik sınırlı düzeyde veri toplama faaliyetleri yürütülmektedir. Ancak süreçler düzensiz işlemekte ve elde edilen bilgiler program geliştirme süreçlerine yansıtılmamaktadır.
2	Mezun izleme ve işveren geri bildirimine yönelik belirli araçlar kullanılmakta ve veri toplanmaktadır. Bununla birlikte süreçler süreklilik göstermemekte ve elde edilen bulgular eğitim süreçlerine düzenli biçimde entegre edilmemektedir.
3	Mezunların istihdam durumu, sektör dağılımı ve kariyer gelişimleri sistematik biçimde izlenmekte; mezun ve işveren geri bildirimleri düzenli olarak değerlendirilmektedir. Elde edilen bulgular müfredat ve eğitim süreçlerinin geliştirilmesinde kullanılmaktadır.
4	Mezun izleme ve geri bildirim mekanizmaları kurumsallaşmış ve sürekli iyileştirme odaklı bir yapı içinde yürütülmektedir. Mezun ve işveren verileri düzenli olarak analiz edilmekte; istihdam eğilimleri, sektör beklentileri ve yetkinlik ihtiyaçlarına ilişkin bulgular program çıktıları, müfredat yapısı ve eğitim stratejilerinin geliştirilmesine sistematik biçimde yansıtılmaktadır.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 1.8.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 1.8.2: Mezun izleme, istihdam analizi ve geri bildirim mekanizması alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Mezun izleme süreçlerini tanımlayan resmi yönerge, politika belgesi veya uygulama esasları dokümanı,

Mezunların iletişim bilgileri, çalışma durumları ve sektör dağılımlarını içeren mezun veri tabanı veya kayıt listeleri,

Mezunlara yönelik düzenli olarak uygulanan mezun izleme anketleri ve ham veri çıktıları,

İşverenlerden alınan geri bildirimleri içeren işveren anketleri veya değerlendirme formları,

Mezunların istihdam oranı, çalışma alanları ve kariyer gelişimlerini gösteren istatistiksel analiz raporları,

Yıllara göre mezun verilerinin karşılaştırıldığı trend analizleri ve izleme raporları,

Mezun ve işveren geri bildirimlerinin analiz edildiği değerlendirme raporları veya sunumlar,

Elde edilen bulguların müfredata yansıtıldığını gösteren ders içerik güncellemeleri veya program çıktısı revizyonlarına ait kurul kararları,

Sektör beklentileri doğrultusunda yapılan değişiklikleri gösteren yeni ders açılması, ders içeriklerinin güncellenmesi veya uygulama ağırlığının artırılmasına yönelik resmî belgeler,

Mezun izleme verilerinin kurumsal karar süreçlerine entegre edildiğini gösteren stratejik plan, kalite güvence raporu veya PUKÖ döngüsüne ait izleme-değerlendirme dokümanları.

2. EĞİTİMİN AMAÇLARI

Bu kriter, meslek yüksekokullarının varlık nedenini doğrudan şekillendiren temel işlevsel alandır. Bir programın kurumsal yapısı ne denli güçlü, planlaması ne denli tutarlı olursa olsun, eğitim-öğretim

süreçlerinin niteliği yetersiz kaldığında mezunların mesleki yetkinliği ve istihdam edilebilirliği güvence altına alınamaz. Bu nedenle eğitim amaçları; müfredatın tasarımından ders içeriklerinin yürütülmesine, ölçme-değerlendirme uygulamalarından iş yeri temelli eğitimin sistematik biçimde işletilmesine uzanan geniş bir değerlendirme alanını kapsar.

Bu kriterin temel amacı, programın eğitim faaliyetlerini rastlantısal bireysel çabalara değil, öğrenme çıktılarıyla bütünleşik, sektör ihtiyaçlarına duyarlı ve sürekli iyileştirmeye açık bir sistematik yapıya dayandırıp dayandırmadığını belirlemektir. Müfredatın mesleki öğrenme çıktılarıyla uyumlu biçimde yapılandırılması, teorik bilgi ile uygulamalı beceri kazandırma arasında mesleğin doğasına uygun bir dengenin kurulması, laboratuvar ve atölye ortamlarının eğitime etkin biçimde entegre edilmesi, iş yeri temelli eğitim ve staj süreçlerinin planlı ve izlenebilir biçimde yürütülmesi bu alanın temel bileşenlerini oluşturur. Bunun yanı sıra ders içeriklerinin güncelliği, ölçme-değerlendirme yöntemlerinin çıktı odaklı çeşitliliği, proje ve görev temelli öğrenme yaklaşımlarının kullanımı ve öğretim yöntemlerinin öğrenci merkezli öğrenmeyi destekleyecek biçimde tasarlanması da bu kriter kapsamında değerlendirilir.

Eğitim süreçleri yönetiminin etkin biçimde işletilmesi, programa birçok somut kazanım sağlar. Öğrenciler yalnızca teorik bilgiyle değil, sektörün beklediği uygulama becerileri ve mesleki yetkinliklerle donatılmış olarak mezun olur. Müfredat ile iş dünyası arasındaki mesafe azalır çünkü eğitim içerikleri sektörel geri bildirimlerle beslenir. Ölçme-değerlendirme süreçleri öğrencinin gerçek yetkinlik düzeyini yansıtır hale gelir çünkü değerlendirme araçları öğrenme çıktısının niteliğiyle tutarlı biçimde seçilmiştir. Öğretim yöntemlerinin çeşitliliği ve öğrenci merkezli yapısı, öğrencinin öğrenme sürecinde aktif rol almasını ve mesleki problem çözme kapasitesini geliştirmesini sağlar. Bologna süreci kapsamında öğrenci iş yüküne dayalı planlama, yeterlilik temelli eğitim ve şeffaf değerlendirme ilkeleri bu kriterin tasarımında temel referans çerçevesini oluşturmaktadır.

2.1. Program Eğitim Amaçları ile Müfredat ve Program Çıktılarının Yapısal Uyumu

Bu kriter, program eğitim amaçlarının müfredat yapısı ve program çıktıları ile ne ölçüde bütünleşik, tutarlı ve sürdürülebilir bir yapı içinde kurgulandığını değerlendirmeyi amaçlar. Program eğitim amaçlarının; kurumun misyonu, paydaş beklentileri ve mesleki gereklilikler doğrultusunda

tanımlanması, bu amaçların program çıktıları aracılığıyla ölçülebilir hale getirilmesi ve ders planı üzerinden uygulanabilir biçimde yapılandırılması beklenir. Bu kapsamda program çıktılarının açık, izlenebilir ve ölçülebilir biçimde tanımlanması; her bir dersin ilgili çıktılara katkısının sistematik olarak belirlenmesi ve müfredat yapısının bu ilişkiyi destekleyecek şekilde tasarlanması gerekir.

Bu kriter kapsamında; program eğitim amaçları, program çıktıları ve ders planı arasındaki yapısal ilişkinin kurulması, ders çıktı eşleştirmelerinin dengeli ve kapsayıcı biçimde yapılandırılması ve süreçlerin kalite güvencesi yaklaşımı doğrultusunda yönetimi birlikte değerlendirilir. Müfredatın bütün bileşenlerinin belirli eğitim amaçlarına hizmet edecek şekilde kurgulanması, herhangi bir program çıktısının müfredat içinde karşılıksız kalmaması ve yapıların dokümente edilerek izlenebilir hale getirilmesi bu kriterin temel bileşenlerini oluşturur.

Değerlendirme; eğitim amaçları ile program çıktıları arasındaki ilişkinin ne ölçüde sistematik biçimde kurulduğu, program çıktılarının ders planı ile tutarlı şekilde eşleştirildiği, müfredat yapısının bu eşleştirmeyi desteklediği ve tüm yapının sürdürülebilir, izlenebilir ve sürekli iyileştirmeye açık bir sistem içinde yönetildiği üzerinden yapılır.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 2.1.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 2.1.1: Program Eğitim Amaçları ile Müfredat ve Program Çıktılarının Yapısal Uyumu alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Program eğitim amaçları, program çıktıları ve müfredat arasında tanımlı ve bütünleşik bir ilişki bulunmamaktadır.
1	Program eğitim amaçları ve program çıktıları tanımlanmıştır. Ders planı ile bu yapılar arasında temel düzeyde ilişkilendirme yapılmış; ancak yapı bütüncül ve sistematik biçimde kurgulanmamıştır.
2	Program çıktıları ile dersler arasında eşleştirmeler yapılmış ve temel dokümantasyon oluşturulmuştur. Bununla birlikte eşleştirme yapısının kapsamı, dengesi ve sürdürülebilirliği program genelinde tutarlı biçimde yönetilmemektedir.

Program eğitim amaçları, program çıktıları ve ders planı arasında sistematik ve tutarlı bir yapı kurulmuştur. Ders–çıkı eşleştirmeleri dengeli biçimde yapılmış, tüm çıktılar müfredat kapsamında ilişkilendirilmiş ve süreçler dokümante edilmiştir.

Program eğitim amaçları, program çıktıları ve müfredat ilişkisi kurumsallaşmış ve sürekli iyileştirme odaklı bir sistem içinde yönetilmektedir. Ders–çıkı yapıları düzenli olarak değerlendirilmekte; kapsam eksiklikleri, tekrarlar ve uyum sorunları analiz edilerek elde edilen bulgular müfredat geliştirme ve program güncelleme süreçlerine sistematik biçimde yansıtılmaktadır.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 2.1.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 2.1.2: Program Eğitim Amaçları ile Müfredat ve Program Çıktılarının Yapısal Uyumu alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Program eğitim amaçlarını, program çıktılarını ve bu çıktılar arasındaki ilişkileri açık biçimde tanımlayan resmi dokümanlar,

Program çıktıları ile dersler arasındaki ilişkiyi gösteren ders–çıkı eşleştirme matrisi,

Ders öğrenme kazanımları ile program çıktıları arasındaki ilişkiyi gösteren detaylı ders bilgi paketleri,

Müfredatın bütüncül yapısını ortaya koyan ders planı ve akış şemaları,

Program çıktılarının müfredat içinde kapsanma düzeyini gösteren analiz raporları,

Ders-çıkıı eşleştirmelerinde kullanılan yöntem ve kriterleri tanımlayan metodoloji dokümanları,

Program çıktılarının dengeli dağılımını ve aşamalı gelişimini gösteren yapılandırılmış müfredat analizleri,

Müfredatın program eğitim amaçları ile uyumunu değerlendirmek amacıyla hazırlanmış iç değerlendirme raporları veya kurul sunumları,

Program çıktıları ve müfredat yapısına ilişkin yapılan güncellemeleri gösteren akademik kurul karar tutanakları,

Zaman içinde yapılan değişiklikleri ve iyileştirmeleri gösteren versiyonlanmış müfredat dokümanları ve karşılaştırmalı analizler.

2.2. Müfredat Mimarisinde Teori-Uygulama Dengesinin Tasarımı

Bu kriter, eğitim programının müfredat yapısının; teorik bilgi ile uygulamaya dayalı öğrenme bileşenleri arasında dengeli, sürdürülebilir ve yönetilebilir bir dağılım sunacak biçimde tasarlanıp tasarlanmadığını değerlendirmeyi amaçlar. Bu kapsamda müfredat; öğrenme yükünün, uygulama yoğunluğunun ve eğitim faaliyetlerinin program sürecine nasıl yayıldığını belirleyen bütüncül bir organizasyon yapısı olarak ele alınır. Ders yüklerinin, teorik ve uygulamalı bileşenlerin dönemler arasındaki dağılımının öğrencinin öğrenme sürecini destekleyecek şekilde planlanması ve yapının öngörülebilir bir yoğunluk dengesi oluşturması beklenir.

Bu kriter kapsamında; teori ve uygulama bileşenlerinin müfredat içindeki dağılımı, dönemsel yoğunluk yapısı ve öğrenme yükünün program geneline yayılımı birlikte değerlendirilir. Müfredatın belirli dönemlerde aşırı yoğunlaşma, dengesiz yüklenme veya yapısal boşluklar oluşturmaktan ilerleyen bir öğrenme akışı sunması; uygulama bileşenlerinin program süreci boyunca dengeli biçimde dağıtılması ve yapının gerektiğinde yeniden düzenlenebilir esneklik taşıması bu kriterin temel bileşenlerini oluşturur.

Kriterin kapsamı; teori–uygulama dağılımının yapısal organizasyonu ile sınırlı olup, uygulamaların içerik niteliği, program çıktılarıyla ilişkisi veya ölçme-değerlendirme süreçlerini kapsamaz.

Değerlendirme; teori ve uygulama bileşenlerinin müfredat içinde ne ölçüde dengeli biçimde dağıtıldığı, dönemsel ders yükü ve uygulama yoğunluğu yapısının sürdürülebilir bir öğrenme süreci oluşturduğu, yapının izlenebilir biçimde yönetildiği ve elde edilen bulgular doğrultusunda düzenli olarak gözden geçirilip iyileştirildiği üzerinden yapılır.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 2.2.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 2.2.1: Müfredat Mimarisinde Teori–Uygulama Dengesinin Tasarımı alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Müfredatta teori–uygulama dağılımına ilişkin planlı ve izlenebilir bir yapı bulunmamaktadır. Ders yükleri ve uygulama yoğunluğu düzensiz biçimde dağılmıştır.
1	Müfredatta teorik ve uygulamalı bileşenler yer almaktadır. Ancak dağılım yapısı sınırlı düzeyde planlanmış olup dönemler arasında yoğunluk farklılıkları ve dengesizlikler bulunmaktadır.
2	Teori ve uygulama dağılımı belirli bir plan doğrultusunda yürütülmektedir. Bununla birlikte ders yükü ve uygulama yoğunluğu program genelinde tutarlı ve dengeli biçimde yönetilememektedir.
3	Müfredat yapısı, ders yükü ve uygulama yoğunluğu açısından sistematik biçimde planlanmış ve dengeli bir dağılım sunmaktadır. Öğrenme yükü program geneline yayılmış ve dönemsel yoğunluk yapısı düzenli biçimde izlenmektedir.
4	Teori–uygulama dağılımı kurumsallaşmış ve sürekli iyileştirme yaklaşımıyla yönetilmektedir. Ders yükü, uygulama yoğunluğu ve dönemsel dağılım düzenli olarak değerlendirilmekte; elde edilen bulgular doğrultusunda müfredat yapısı sistematik biçimde güncellenmekte ve geliştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 2.2.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 2.2.2: Müfredat Mimarisinde Teori–Uygulama Dengesinin Tasarımı alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Derslerin haftalık saat yüklerini ve dönemlere göre dağılımını gösteren öğretim planları,

Program genelinde teorik ve uygulamalı ders saatlerinin dağılımını gösteren toplam yük analizleri,

Dönem bazlı ders yoğunluğunu karşılaştıran grafikler ve analiz tabloları,

Program sürecinde uygulama faaliyetlerinin hangi dönemlerde yoğunlaştığını gösteren dağılım analizleri,

Ders yükü ve yoğunluk değişimini yıllar bazında gösteren karşılaştırmalı müfredat analizleri,

Aşırı yoğunluk veya dengesiz dağılım tespitlerine bağlı olarak yapılan müfredat düzenlemelerini gösteren kurul kararları,

Program genelinde ders yükü dağılımını görselleştiren analiz çıktıları.

2.3. Öğrenme Ortamlarının Programla Entegrasyonu

Bu kriter, bir eğitim programında kullanılan öğrenme ortamlarının (laboratuvar, atölye, simülasyon alanları, uygulama salonları ve benzeri eğitim altyapılarının), programın eğitim-öğretim süreçlerini destekleyecek biçimde ne ölçüde planlı, erişilebilir, sürdürülebilir ve etkin şekilde yönetildiğini

değerlendirmeyi amaçlar. Öğrenme ortamları bu kapsamda fiziksel mekân olmanın ötesinde; öğrencinin uygulamalı öğrenme deneyimini, beceri gelişimini ve eğitim süreçlerine aktif katılımını doğrudan etkileyen temel kalite bileşenleri olarak ele alınır.

Eğitim süreçlerinin niteliği, müfredat yapısının organizasyonu, öğretim faaliyetlerinin yürütülme biçimi ve bu faaliyetlerin gerçekleştiği altyapı koşullarıyla doğrudan ilişkilidir. Bu nedenle laboratuvar, atölye ve benzeri uygulama ortamlarının yalnızca mevcut olması yeterli kabul edilmez. Öğrenci erişiminin sürekliliği, kullanımın düzenli biçimde sürdürülebilmesi, kapasite yeterliliği, operasyonel işlevsellik ve eğitim süreçleriyle kurulan yapısal ilişki belirleyici kalite unsurları arasında yer alır. Bu kapsamda beklenen yapı; öğrenme ortamlarının bireysel ders tercihleri doğrultusunda program genelinde planlanmış, tanımlanmış ve sürdürülebilir şekilde yönetilen bütüncül bir uygulama sistemi içinde yapılandırılmasıdır. Öğrencilerin bu ortamlara düzenli ve adil erişiminin sağlanması, kullanımın belirli dönemler veya sınırlı öğrenci gruplarıyla kısıtlı kalmaması ve altyapının programın operasyonel gereksinimlerini karşılayabilecek yeterlilikte olması esastır.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 2.3.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 2.3.1: Öğrenme Ortamlarının Programla Entegrasyonu alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Program kapsamında tanımlı öğrenme ortamları bulunmamaktadır veya mevcut altyapı eğitim süreçleriyle ilişkilendirilmiş sistematik bir kullanım yapısı içinde işletilmemektedir. Kullanım bireysel girişimlere bağlı, düzensiz veya süreksizdir.
1	Laboratuvar, atölye veya benzeri öğrenme ortamları tanımlanmıştır ve belirli uygulamalar için kullanılmaktadır. Ancak kullanım sınırlıdır; erişim, kapasite planlaması ve kullanım sürekliliği açısından standartlaşmış bir yapı bulunmamaktadır.
2	Öğrenme ortamları program kapsamında kullanılmakta ve belirli ölçüde planlama yapılmaktadır. Ancak kullanımın sürekliliği, erişim yönetimi, kapasite yeterliliği ve operasyonel işleyiş açısından sistematik olmayan veya düzensiz uygulamalar bulunmaktadır.

- 3 Öğrenme ortamları program kapsamında planlı, düzenli ve sürdürülebilir biçimde kullanılmaktadır. Öğrenci erişimi tanımlı süreçlerle sağlanmakta, kullanım sürekliliği korunmakta ve altyapı programın temel operasyonel ihtiyaçlarını büyük ölçüde karşılamaktadır.
- 4 Öğrenme ortamları kurumsal kalite güvence sistemi kapsamında sistematik olarak yönetilmekte ve veri temelli biçimde sürekli iyileştirilmektedir. Kullanım yoğunluğu, kapasite yeterliliği, erişilebilirlik, teknik altyapı ihtiyaçları ve operasyonel verimlilik düzenli olarak analiz edilmekte; elde edilen sonuçlar doğrultusunda planlı iyileştirme ve kaynak geliştirme faaliyetleri yürütülmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 2.3.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 2.3.2: Öğrenme Ortamlarının Programla Entegrasyonu alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar
Laboratuvar, atölye ve uygulama alanlarının envanterini gösteren altyapı listeleri (donanım, kapasite, fiziksel alan bilgileri ile birlikte),
Öğrenme ortamlarının kullanımına ilişkin haftalık/aylık planlar veya rezervasyon sistem kayıtları,
Öğrencilerin bu ortamlara erişimini gösteren kullanım logları veya katılım kayıtları,
Laboratuvar ve atölye kullanım yoğunluğunu gösteren istatistiksel analizler,
Altyapının kapasite yeterliliğini değerlendiren iç raporlar,

Kullanım sırasında ortaya çıkan sorunları veya ihtiyaçları gösteren geri bildirim kayıtları,
Öğrenme ortamlarının geliştirilmesine yönelik yapılan yatırımları ve iyileştirmeleri gösteren resmi belgeler (satın alma, güncelleme, bakım kayıtları),

Farklı dönemlere ait kullanım verilerini karşılaştıran izleme raporları,

Altyapı planlaması ve kullanımına ilişkin alınmış akademik veya idari kararları gösteren kurul tutanakları.

2.4. İş Yeri Temelli Eğitim ve Staj Süreçlerinin SistematiK Yönetimi

Bu kriter, bir eğitim programında yürütölen iş yeri temelli öğrenme süreçlerinin (staj, işletmede mesleki eğitim, saha uygulamaları vb.) ne ölçüde planlı, standartlaştırılmış, izlenebilir ve sürdürülebilir bir sistem içinde yönetildiğini değerlendirmeyi amaçlar. İş yeri temelli eğitim, öğrencinin akademik ortamda edindiğı bilgi ve becerileri gerçek üretim ve hizmet süreçleri içinde deneyimlediğı kritik bir öğrenme alanıdır. Bu nedenle bu süreçler hem yürütölmekte olan zorunlu birer faaliyet olarak değerlendirilmesinin yanı sıra programın eğitim mimarisinin ayrılmaz ve operasyonel bir bileşeni olarak ele alınmalıdır.

Bu kapsamda beklenen yapı; öğrencilerin bireysel çabalarıyla staj yeri bulduğı ve sürecin yalnızca belge teslimi ile tamamlandığı bir modelin ötesinde, kurum tarafından tanımlanmış, yönlendirilen ve kontrol edilen kurumsal bir iş yeri temelli eğitim sistemidir. İş yeri seçiminden yerleştirmeye, süreç takibinden değerlendirmeye kadar tüm aşamaların açık biçimde tanımlanmış olması gerekir.

Kriter kapsamında stajın hangi dersle ilişkili olduğı, hangi öğrenme çıktısını desteklediğı veya müfredat içindeki yeri ve öğrencinin bireysel performansı veya akademik başarısı da bu kriterin kapsamı dışındadır. Odak noktası; sürecin nasıl yönetildiğı, ne kadar sistematiK olduğı ve kurumsal kontrol düzeyidir. Ayrıca bu süreçlerin statik bir yapı olarak kalmaması; iş yeri uygunluğu, süreç verimliliğı, iş birliğı sürekliliğı ve uygulama sorunları gibi boyutların düzenli olarak izlenmesi ve analiz edilmesi gerekir. Elde edilen bulgular doğrultusunda iş yeri ağı, süreç tasarımı ve uygulama modeli sürekli olarak

iyileştirilmelidir. Bu yaklaşım, iş yeri temelli eğitimi bireysel ve kontrolsüz bir faaliyet olmaktan çıkarak, programın kalite güvencesi sistemine entegre edilmiş stratejik bir eğitim bileşeni haline getirir. Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 2.4.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 2.4.1: Öğrenme Ortamlarının Programla Entegrasyonu alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	İş yeri temelli eğitim veya staj süreçlerine ilişkin tanımlı bir sistem bulunmamaktadır. Süreçler bireysel ve kontrolsüz şekilde yürütülmektedir.
1	Staj veya iş yeri eğitimi zorunlu olarak tanımlanmış; ancak süreçlerin nasıl yürütüleceğine dair sistematik bir yapı bulunmamaktadır.
2	İş yeri temelli eğitim süreçleri belirli prosedürler çerçevesinde yürütülmekte; fakat iş yeri seçimi, süreç takibi ve değerlendirme mekanizmalarında tutarsızlıklar bulunmaktadır.
3	İş yeri temelli eğitim süreçleri tanımlı, standart ve sistematik biçimde yürütülmektedir. Yerleştirme, takip ve değerlendirme süreçleri kayıt altına alınmakta ve izlenebilirlik sağlanmaktadır.
4	İş yeri temelli eğitim sistemi veri temelli olarak yönetilmekte ve sürekli iyileştirilmektedir. İş yeri performansı, süreç verimliliği ve uygulama sonuçları düzenli analiz edilmekte; elde edilen bulgular doğrultusunda sistematik geliştirmeler yapılmaktadır.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 2.4.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 2.4.2: Öğrenme Ortamlarının Programla Entegrasyonu alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

İş yeri temelli eğitim ve staj süreçlerini tanımlayan resmi yönerge veya uygulama esasları dokümanları,

Staj başvuru, yerleştirme ve onay süreçlerini gösteren iş akış şemaları,

Staj yapılan kurum/iş yerlerine ait liste ve veri tabanı,

Öğrencilerin iş yerlerine yerleştirildiğini gösteren yerleştirme kayıtları,

İş yeri uygunluk kriterlerini tanımlayan değerlendirme dokümanları,

Staj sürecinin izlendiğini gösteren ara raporlar, ziyaret kayıtları veya izleme formları,

İş yeri sorumluları tarafından doldurulan değerlendirme formları,

Staj sürecinin tamamlandığını gösteren sonuç belgeleri ve onay kayıtları,

İş yeri temelli eğitim süreçlerine ilişkin dönemsel faaliyet raporları (kaç öğrenci, hangi sektör, vb.),

İş yeri ağının geliştirilmesine yönelik yapılan anlaşmalar veya protokoller,

Süreçte karşılaşılan sorunları ve iyileştirme alanlarını gösteren değerlendirme raporları,

İş yeri temelli eğitim süreçlerine ilişkin alınmış kurul kararları ve sistem iyileştirme dokümanları.

2.5. Ders İçeriklerinin Güncelliği ve Sektörel Uygunluğu

Bu kriter, bir eğitim programında yer alan ders içeriklerinin ne ölçüde güncel, mesleki gerekliliklerle uyumlu ve sektör ihtiyaçlarını yansıtacak şekilde sürdürülebilir bir sistem içinde yönetildiğini değerlendirmeyi amaçlar. Eğitim programlarında müfredat yapısının doğru kurgulanmış olması tek başına yeterli değildir. Ders içeriklerinin zaman içinde güncelliğini yitirmesi, sektörel dönüşümlere uyum

sağlayamaması veya mesleki uygulamalardan kopması durumunda, programın çıktıları doğrudan etkilenir. Bu nedenle ders içerikleri statik bir yapı olarak değil; düzenli olarak gözden geçirilen, güncellenen ve geliştirilen dinamik bir sistem bileşeni olarak ele alınmalıdır.

Bu kapsamda beklenen yapı; ders içeriklerinin bireysel öğretim elemanı tercihleri doğrultusunda rastlantısal biçimde değiştirildiği bir modelden ziyade, program düzeyinde tanımlanmış, izlenebilir ve karar mekanizmalarına bağlı bir içerik yönetim sistemidir. Ders içeriklerinin hangi sıklıkla gözden geçirileceği, hangi veri ve geri bildirim kaynaklarının kullanılacağı ve güncelleme kararlarının nasıl alınacağı açık biçimde tanımlanmış olmalıdır.

Kriter kapsamında derslerin program çıktıları ile ilişkisi, müfredat içindeki dağılımı veya öğrenci başarısı değerlendirilmez. Benzer şekilde staj, uygulama veya ölçme-değerlendirme süreçleri de bu kriterin kapsamı dışındadır. Odak noktası yalnızca ders içeriklerinin güncelliği, sektörel uygunluğu ve sistematik olarak yönetilip yönetilmediğidir. Ayrıca bu süreçlerin yalnızca dönemsel güncellemelerle sınırlı kalmaması; sektörel değişimler, teknolojik gelişmeler ve uygulama ihtiyaçları doğrultusunda içeriklerin sürekli olarak değerlendirilmesi ve geliştirilmesi gerekir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 2.5.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 2.5.1: Ders İçeriklerinin Güncelliği ve Sektörel Uygunluğu alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Ders içeriklerinin güncellenmesine yönelik tanımlı bir sistem bulunmamaktadır. İçerikler uzun süre değişmeden kalmaktadır.
1	Ders içerikleri zaman zaman güncellenmektedir. Ancak bu güncellemeler sistematik değildir ve belirli bir sürece bağlı olarak işletilmez
2	Ders içeriklerinin güncellenmesine yönelik belirli uygulamalar bulunmaktadır. Ancak süreçler arasında tutarlılık yoktur ve sistematik bir izleme mekanizması bulunmamaktadır.
3	Ders içerikleri tanımlı süreçler çerçevesinde düzenli olarak gözden geçirilmekte ve güncellenmektedir. Yapılan değişiklikler kayıt altına alınmakta ve izlenebilirlik

sağlanmaktadır.

4

Ders içerikleri veri temelli ve sistematik bir yapı içinde sürekli olarak değerlendirilmektedir. Sektörel gelişmeler, teknolojik değişimler ve uygulama ihtiyaçları düzenli analiz edilmekte; elde edilen bulgular doğrultusunda içerikler sürekli olarak güncellenmekte ve geliştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 2.5.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 2.5.2: Ders İçeriklerinin Güncelliği ve Sektörel Uygunluğu alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Ders içeriklerinin güncellenmesine ilişkin esasları tanımlayan resmi yönerge veya uygulama dokümanları,

Ders içeriklerinin periyodik olarak gözden geçirildiğini gösteren planlar veya takvimler,

Ders içeriklerinde yapılan değişiklikleri gösteren versiyonlanmış ders bilgi paketleri,

Ders içerik güncellemelerine ilişkin akademik kurul veya bölüm kurulu karar tutanakları,

Sektörel gelişmeler doğrultusunda yapılan içerik değişikliklerini gösteren dokümanlar,

Ders içeriklerinin güncelliğini değerlendiren iç raporlar veya analiz dokümanları,

Farklı dönemlere ait ders içeriklerinin karşılaştırılmasını sağlayan dokümantasyon,

Yeni eklenen veya çıkarılan içerik bileşenlerini gösteren değişiklik kayıtları,

İçerik güncellemelerine bağlı olarak yapılan ders materyali değişiklikleri (slayt, belge vb.),

İçerik güncelleme süreçlerine ilişkin hazırlanmış dönemsel değerlendirme raporları.

2.6. Ölçme ve Değerlendirme Sisteminin Yapısal Tasarımı ve Tutarlılığı

Bu kriter, bir eğitim programında kullanılan ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin ne ölçüde planlı, sistematik, tutarlı ve program düzeyinde yapılandırılmış bir sistem içinde kurgulandığını değerlendirmeyi amaçlar. Eğitim süreçlerinde öğrenmenin niteliği; içerik yapısı, öğretim yöntemleri ve öğrenme çıktılarının hangi ölçütler doğrultusunda değerlendirildiğiyle doğrudan ilişkilidir. Bu nedenle ölçme ve değerlendirme faaliyetlerinin, program bütünlüğünü destekleyen, tanımlı ilkelere dayalı ve sistematik biçimde yapılandırılmış bir değerlendirme sistemi içinde yürütülmesi beklenir.

Bu kapsamda program genelinde ortak ilkelere dayanan, dengeli, öngörülebilir ve sürdürülebilir bir ölçme-değerlendirme yapısının oluşturulması esastır. Sınavlar, ödevler, uygulamalar, proje değerlendirmeleri ve benzeri ölçme araçlarının hangi amaçlarla kullanılacağı, süreç içindeki ağırlıkları, uygulama kapsamaları ve değerlendirme ilkeleri açık biçimde tanımlanmalıdır. Ölçme ve değerlendirme süreçlerinin dersler arasında belirli bir kurumsal yaklaşım ve metodolojik tutarlılık taşıması beklenir. Değerlendirme araçlarının dağılımı, yoğunluğu, çeşitliliği ve uygulama dengesi düzenli olarak gözden geçirilmeli; ihtiyaç duyulan durumlarda program düzeyinde güncellemeler yapılmalıdır. Bu yaklaşım, ölçme-değerlendirme süreçlerinin kurumsal standartlar doğrultusunda yapılandırılmasını sağlayarak programın kalite güvence sistemiyle bütünleşik, izlenebilir ve sürdürülebilir bir değerlendirme mimarisi oluşturur.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 2.6.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 2.6.1: Ders İçeriklerinin Güncelliği ve Sektörel Uygunluğu alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Program genelinde tanımlanmış ve sürdürülebilir bir ölçme-değerlendirme sistemi bulunmamaktadır. Değerlendirme uygulamaları öğretim elemanı tercihleri doğrultusunda yürütülmekte; yöntemler, araçlar ve uygulama süreçleri arasında

düzenli ve kurumsal bir yapı sağlanamamaktadır.

1 Ölçme ve değerlendirme süreçlerine ilişkin temel uygulamalar tanımlanmıştır ve derslerde çeşitli değerlendirme araçları kullanılmaktadır. Ancak program düzeyinde ortak bir yaklaşım, uygulama bütünlüğü ve metodolojik tutarlılık sınırlı düzeydedir.

2 Ölçme ve değerlendirme yöntemleri program kapsamında uygulanmakta ve bazı derslerde benzer yaklaşımlar kullanılmaktadır. Bununla birlikte değerlendirme araçlarının dağılımı, uygulama dengesi ve süreç yönetimi açısından program genelinde sistematik ve standartlaştırılma sağlanmamıştır.

3 Ölçme ve değerlendirme sistemi program düzeyinde tanımlanmış, standartlaştırılmış ve sistematik biçimde işletilmektedir. Dersler arasında uygulama tutarlılığı sağlanmakta; değerlendirme araçları dengeli biçimde kullanılmakta; süreçler dokümente edilerek izlenebilir şekilde yönetilmektedir.

4 Ölçme ve değerlendirme sistemi kurumsal kalite güvence yaklaşımı kapsamında düzenli olarak izlenmekte, değerlendirilmekte ve sürekli iyileştirilmektedir. Araç çeşitliliği, değerlendirme yoğunluğu, uygulama dengesi ve süreç verimliliği veri temelli olarak analiz edilmekte; elde edilen bulgular doğrultusunda program düzeyinde planlı ve sürdürülebilir iyileştirme faaliyetleri yürütülmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 2.6.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 2.6.2: Ölçme ve Değerlendirme Sisteminin Yapısal Tasarımı ve Tutarlılığı alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Program genelinde ölçme ve değerlendirme yaklaşımını tanımlayan politika dokümanları veya uygulama esasları,

Derslerde kullanılan ölçme araçlarını (sınav, ödev, proje, uygulama vb.) gösteren ders bilgi paketleri,

Değerlendirme bileşenlerinin (ara sınav, final, ödev vb.) ağırlıklarını gösteren resmi ders değerlendirme planları,

Program genelinde ölçme araçlarının dağılımını gösteren analiz tabloları veya raporlar,

Farklı derslerde kullanılan değerlendirme yöntemlerini karşılaştıran dokümantasyon,

Ölçme-değerlendirme süreçlerinin nasıl yürütüldüğünü gösteren işleyiş dokümanları,

Değerlendirme araçlarının kullanımına ilişkin standartları tanımlayan yönergeler,

Farklı dönemlere ait değerlendirme yapılarının karşılaştırıldığı izleme raporları,

Ölçme-değerlendirme sistemine ilişkin yapılan düzenlemeleri gösteren kurul kararları,

Değerlendirme dağılımı ve yoğunluğuna ilişkin analiz ve iyileştirme dokümanları,

Ölçme-değerlendirme süreçlerine ilişkin dönemsel izleme sonuçlarını ve alınan iyileştirme kararlarını gösteren kalite güvence raporları,

Değerlendirme yöntemlerinin uygulanabilirliği, iş yükü dengesi ve süreç etkinliğine ilişkin öğrenci ve öğretim elemanı geri bildirim analizleri,

Ölçme-değerlendirme sisteminde gerçekleştirilen güncellemelerin gerekçelerini, uygulama sonuçlarını ve iyileştirme etkilerini gösteren PUKÖ temelli izleme ve geliştirme dokümanları,

2.7. Yapılandırılmış Üretim, Proje ve Problem Çözme Deneyimlerinin Program İçine Entegrasyonu

Bu kriter, bir eğitim programında öğrencilerin bilgi üretme, problem çözme, uygulama geliştirme ve somut çıktı oluşturma süreçlerine ne ölçüde aktif biçimde katıldığını değerlendirmeyi amaçlar. Eğitim süreçlerinde mesleki yetkinliğin gelişimi; kuramsal bilginin edinilmesi, uygulama deneyimlerinin yapılandırılması ve öğrencinin bu bilgiyi kullanarak yeni çözümler geliştirebilme kapasitesiyle doğrudan ilişkilidir. Bu nedenle program yapısı içinde öğrencilerin aktif üretim süreçlerine dahil olduğu, problem çözme becerilerini kullandığı ve çıktı odaklı öğrenme deneyimleri gerçekleştirdiği sistematik uygulamaların bulunması beklenir.

Program kapsamında üretim ve problem çözme odaklı öğrenme deneyimlerinin planlı, sürdürülebilir ve program geneline yayılmış bir yapı içinde kurgulanması esastır. Bu deneyimler; proje çalışmaları, tasarım uygulamaları, vaka çözümlemeleri, uygulama geliştirme süreçleri, araştırma faaliyetleri veya benzeri üretim temelli akademik çalışmalar aracılığıyla yürütülebilir. Öğrencilerin farklı dönemlerde ve çeşitli öğrenme ortamlarında aktif rol üstlenebilmesine olanak sağlayan uygulama çeşitliliğinin oluşturulması beklenir.

Kriter kapsamında faaliyetlerin hangi öğretim yöntemiyle yürütüldüğü, hangi ders içerikleriyle ilişkilendirildiği veya değerlendirme süreçlerinin nasıl yapılandırıldığı incelenmez. Aynı şekilde öğrencilerin bireysel performans düzeyleri veya ortaya çıkan ürünlerin akademik niteliği de bu kriterin doğrudan değerlendirme alanı içinde yer almaz.

Üretim ve problem çözme temelli öğrenme süreçlerinin sürdürülebilir bir kalite güvence yaklaşımı içinde yönetilmesi gerekir. Uygulama yoğunluğu, faaliyet çeşitliliği, program içindeki dağılımı ve öğrenci katılım yapısı düzenli olarak gözden geçirilmeli; elde edilen bulgular doğrultusunda süreçlerin geliştirilmesine yönelik planlı iyileştirme faaliyetleri yürütülmelidir. Bu yaklaşım, öğrenciyi pasif bilgi alıcısı konumundan çıkararak üretim süreçlerine aktif biçimde katılan ve mesleki yetkinlik geliştiren bir öğrenme modeli oluşturur.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 2.7.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 2.7.1: Yapılandırılmış Üretim, Proje ve Problem Çözme Deneyimlerinin Program İçine Entegrasyonu alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Program kapsamında öğrencilerin aktif üretim ve problem çözme deneyimi kazanmasına yönelik tanımlı ve sürdürülebilir bir yapı bulunmamaktadır. Süreçler düzensiz ve bireysel uygulamalara bağlı yürütülmektedir.
1	Proje, uygulama veya benzeri üretim faaliyetleri tanımlanmıştır. Ancak uygulamalar sınırlı düzeyde kalmakta ve program genelinde bütüncül bir yapı oluşturmamaktadır.
2	Üretim ve problem çözme faaliyetleri belirli derslerde uygulanmaktadır. Buna karşın süreçler program genelinde yeterli sistematiklik ve süreklilik kazanmamıştır.
3	Üretim ve problem çözme deneyimleri program genelinde planlı ve sistematik biçimde yürütülmektedir. Süreçler dokümente edilmekte ve izlenebilir şekilde yönetilmektedir.
4	Üretim ve problem çözme faaliyetleri düzenli olarak izlenmekte ve veri temelli biçimde geliştirilmektedir. Elde edilen bulgular doğrultusunda program düzeyinde sürekli iyileştirmeler yapılmaktadır.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 2.7.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 2.7.2: Yapılandırılmış Üretim, Proje ve Problem Çözme Deneyimlerinin Program İçine Entegrasyonu alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Program genelinde üretim, proje veya problem çözme temelli öğrenme yaklaşımını

Kanıtlar

tanımlayan politika veya uygulama dokümanları,

Derslerde yürütülen proje, tasarım veya üretim faaliyetlerini gösteren ders planları ve uygulama dokümanları,

Program genelinde proje veya üretim faaliyetlerinin hangi derslerde yer aldığını gösteren dağılım analizleri,

Farklı derslerde gerçekleştirilen üretim temelli faaliyetleri karşılaştıran dokümantasyon,

Proje veya üretim süreçlerinin nasıl yürütüldüğünü tanımlayan işleyiş dokümanları,

Farklı dönemlere ait üretim faaliyetlerini karşılaştıran izleme raporları,

Üretim temelli öğrenme faaliyetlerine ilişkin alınmış akademik kurul kararları,

Program genelinde üretim faaliyetlerinin yaygınlığını ve yoğunluğunu gösteren analiz raporları,

Bu faaliyetlerin geliştirilmesine yönelik yapılan düzenlemeleri gösteren dokümanlar,

Öğrencilerin üretim süreçlerine katılımını gösteren kayıtlar veya sistem çıktıları.

2.8 Öğretim Süreçlerinin Planlanması, Yürütülmesi ve Standardizasyonu

Bu kriter, bir eğitim programında yürütülen öğretim faaliyetlerinin ne ölçüde planlı, tutarlı, izlenebilir ve program düzeyinde standartlaştırılmış bir yapı içinde gerçekleştirildiğini değerlendirmeyi amaçlar. Eğitim süreçlerinin sürdürülebilirliği ve kurumsal niteliği; öğretim faaliyetlerinin belirli işleyiş ilkeleri doğrultusunda planlanması, ders süreçlerinin düzenli biçimde yürütülmesi ve uygulamalar arasında program düzeyinde operasyonel tutarlılık sağlanmasıyla doğrudan ilişkilidir.

Öğretim süreci bu kapsamda; derslerin planlanma biçimi, öğretim faaliyetlerinin yürütülme düzeni, öğretim elemanları arasındaki uygulama uyumu ve süreçlerin ne ölçüde dokümente edilerek izlenebilir

hale getirildiği üzerinden ele alınır. Program genelinde ortak ilkelere dayanan, sürdürülebilir ve kontrol edilebilir bir öğretim süreci yapısının oluşturulması beklenir.

Kriter kapsamında öğretim yöntemlerinin pedagojik niteliği, ders içerikleri, ölçme-değerlendirme uygulamaları veya öğrenci başarı düzeyleri değerlendirilmez. Aynı şekilde proje, uygulama ve problem çözme faaliyetlerinin kapsamı da bu kriterin doğrudan inceleme alanı içinde yer almaz. Değerlendirme odağı; öğretim süreçlerinin kurumsal düzeyde ne ölçüde standartlaştırıldığı, süreç yönetiminin nasıl yürütüldüğü ve uygulama sürekliliğinin nasıl sağlandığı üzerindedir.

Öğretim süreçlerinin sürdürülebilir bir kalite güvence sistemi içinde yönetilmesi gerekir. Uygulama farklılıkları, operasyonel sorunlar ve iyileştirme ihtiyaçları düzenli olarak izlenmeli; elde edilen bulgular doğrultusunda süreç standartları güncellenmeli ve öğretim yapısı sürekli geliştirilmelidir. Bu yaklaşım, öğretim faaliyetlerini bireysel uygulama farklılıklarından arındırarak programın kalite güvencesi sistemiyle bütünleşik, kontrollü ve sürdürülebilir bir operasyonel yapı haline getirir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 2.8.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 2.8.1: Öğretim Süreçlerinin Planlanması, Yürütülmesi ve Standardizasyonu alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Öğretim süreçlerinin nasıl yürütüldüğüne ilişkin tanımlı bir yapı bulunmamaktadır. Dersler tamamen bireysel yaklaşımlara göre yürütülmektedir.
1	Öğretim süreçlerine ilişkin bazı genel tanımlar veya beklentiler bulunmaktadır. Ancak uygulamada dersler arasında ciddi farklılıklar bulunmakta ve süreçler standart değildir.
2	Öğretim süreçleri belirli ölçüde planlanmakta ve bazı ortak uygulamalar görülmektedir. Ancak program genelinde tutarlılık sağlanamamış ve uygulamalar arasında farklılıklar devam etmektedir.
3	Öğretim süreçleri program düzeyinde tanımlı bir çerçeve içinde yürütülmektedir. Dersler arasında temel düzeyde tutarlılık sağlanmış, süreçler dokümanite edilmiş ve

izlenebilir hale getirilmiştir.

Öğretim süreçleri sistematik olarak izlenmekte ve geliştirilmektedir. Dersler arası
4 uygulama farklılıkları analiz edilmekte, öğretim süreçleri veri temelli olarak iyileştirilmekte ve program düzeyinde sürekli bir standardizasyon sağlanmaktadır.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 2.8.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 2.8.2: Öğretim Süreçlerinin Planlanması, Yürütülmesi ve Standardizasyonu alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Program genelinde öğretim süreçlerinin nasıl yürütüleceğini tanımlayan politika veya uygulama esasları dokümanları,

Derslerin planlı yürütüldüğünü gösteren dönemlik ders planları veya öğretim akış dokümanları,

Farklı derslerde öğretim sürecinin nasıl uygulandığını gösteren karşılaştırmalı dokümantasyon,

Öğretim elemanlarının ders yürütme süreçlerine ilişkin hazırladığı planlama belgeleri,

Derslerin yürütülme biçimine ilişkin izleme veya gözlem kayıtları,

Öğretim süreçlerinde ortaya çıkan uygulama farklılıklarını gösteren analiz raporları,

Öğretim süreçlerinin değerlendirilmesine yönelik iç kalite güvence raporları,

Kanıtlar

Farklı dönemlere ait öğretim uygulamalarını karşılaştıran izleme dokümanları,

Öğretim süreçlerinin geliştirilmesine yönelik alınmış akademik kurul kararları,

Program genelinde öğretim süreçlerinin standardizasyonuna yönelik yapılan düzenlemeleri gösteren belgeler,

2.9. AKTS ve Öğrenci İş Yükü Hesaplama Modelinin Sistemik Kurgulanması

Bu kriter, bir eğitim programında derslere atanan AKTS kredilerinin ve öğrenci iş yükü hesaplamalarının ne ölçüde açık, sistemik, bileşenlerine ayrılmış ve doğrulanabilir bir model çerçevesinde kurgulandığını değerlendirmeyi amaçlar. AKTS bu kapsamda yalnızca sayısal bir kredi değeri olarak değil; öğrencinin öğrenme süreci boyunca gerçekleştirdiği faaliyetlerin toplam zaman karşılığını modelleyen akademik bir hesaplama sistemi olarak ele alınır.

Öğrenci iş yükü yaklaşımı; ders saatleri veya genel yoğunluk algısı üzerinden yapılan yüzeysel tanımlamalardan farklı olarak, öğrenme sürecini oluşturan faaliyetlerin ayrı ayrı tanımlandığı ve nicel olarak hesaplandığı sistemik bir modele dayanır. Ders içi etkinlikler, bireysel çalışma süreleri, uygulama faaliyetleri, proje geliştirme süreçleri, hazırlık çalışmaları ve değerlendirme süreçlerine yönelik zaman kullanımı bu modelin temel bileşenlerini oluşturur.

Program genelinde ortak ilkelere dayanan, tanımlı ve sürdürülebilir bir iş yükü hesaplama yaklaşımının oluşturulması beklenir. İş yükü bileşenlerinin açık biçimde tanımlanması, hesaplama yöntemlerinin dokümanite edilmesi ve dersler arasında metodolojik tutarlılığın sağlanması bu kriterin temel değerlendirme alanıdır.

Kriter kapsamında derslerin program içindeki dağılımı, teori-uygulama dengesi, öğrenme çıktılarıyla ilişkisi veya öğrenci başarı düzeyleri değerlendirilmez. Aynı şekilde öğretim yöntemleri, ölçme-değerlendirme araçlarının niteliği ve eğitim içeriklerinin pedagojik yapısı da bu kriterin doğrudan inceleme alanı içinde yer almaz.

AKTS ve iş yükü modelinin sürdürülebilir bir kalite güvence sistemi içinde yönetilmesi gerekir. Tahmini iş yükleri ile gerçekleşen iş yükleri düzenli olarak karşılaştırılmalı, model doğruluğu analiz edilmeli ve elde edilen bulgular doğrultusunda hesaplama yaklaşımı güncellenmelidir. Bu yaklaşım, AKTS sistemini statik bir kredi yapısından çıkararak öğrenme faaliyetlerinin zaman boyutunu ölçülebilir, doğrulanabilir ve geliştirilebilir biçimde yöneten kurumsal bir hesaplama modeline dönüştürür.

Bu kriter uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 2.9.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 2.9.1: AKTS ve Öğrenci İş Yükü Hesaplama Modelinin Sistemik Kurgulanması alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	AKTS ve öğrenci iş yükü hesaplamalarına ilişkin tanımlı ve sürdürülebilir bir yöntem bulunmamaktadır. Krediler düzensiz veya bireysel yaklaşımlara bağlı biçimde belirlenmektedir.
1	AKTS kredileri tanımlanmıştır. Ancak iş yükü bileşenleri sınırlı düzeyde açıklanmış ve hesaplama yaklaşımı sistemik biçimde yapılandırılmamıştır.
2	İş yükü bileşenleri belirlenmiş ve bazı derslerde hesaplama uygulamaları yapılmaktadır. Buna karşın yöntemsel tutarlılık ve program genelinde sistemik uygulama tam olarak sağlanamamıştır.
3	AKTS ve iş yükü hesaplamaları program genelinde sistemik biçimde yürütülmektedir. İş yükü bileşenleri açık şekilde tanımlanmış ve hesaplama yöntemleri dokümante edilmiştir.
4	İş yükü hesaplama modeli düzenli olarak izlenmekte ve veri temelli biçimde geliştirilmektedir. Tahmini ve gerçekleşen iş yükleri analiz edilmekte ve model doğruluğunu artırmaya yönelik sürekli iyileştirmeler yapılmaktadır.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 2.9.1’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler

aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 2.9.2: AKTS ve Öğrenci İş Yükü Hesaplama Modelinin Sistemik Kurgulanması alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Ders bazında AKTS kredilerini oluşturan iş yükü bileşenlerini (ders, bireysel çalışma, uygulama, proje vb.) detaylı şekilde gösteren ders bilgi paketleri.

Her bir öğrenme faaliyetinin süre karşılığını içeren iş yükü hesaplama tabloları.

AKTS hesaplama yaklaşımını ve kullanılan varsayımları tanımlayan metodoloji dokümanları.

Farklı derslerde kullanılan iş yükü modelini karşılaştıran dokümantasyon.

Program genelinde iş yükü hesaplama yaklaşımının tutarlılığını gösteren analiz raporları.

Tahmini ve gerçekleşen iş yüklerinin karşılaştırıldığı değerlendirme dokümanları.

İş yükü hesaplamalarına ilişkin yapılan güncellemeleri gösteren versiyonlanmış ders bilgi paketleri.

AKTS ve iş yükü modeline ilişkin alınmış akademik kurul kararları.

Farklı dönemlere ait iş yükü hesaplama modellerinin karşılaştırıldığı izleme raporları.

İş yükü hesaplama yönteminin geliştirilmesine yönelik yapılan düzenlemeleri gösteren dokümanlar.

3. MÜFREDAT

Programın müfredatı; mezunların sahip olması gereken bilgi, beceri ve yetkinlikleri sistematik biçimde kazandırmayı hedefleyen, çıktı temelli ve bütüncül bir yapıda tasarlanmalıdır. Müfredatın temel işlevi, tanımlanmış program çıktılarının öğrencilere planlı, kademeli ve ölçülebilir bir süreç içerisinde kazandırılmasını sağlamaktır. Bu kapsamda müfredat; derslerin içerik, düzey ve sıralama bakımından birbiriyle ilişkili olduğu, öğrenmenin aşamalı olarak derinleştiği bir yapı sunmalıdır.

Müfredatın tasarımı, program çıktıları ile ders öğrenme kazanımları arasında açık ve doğrulanabilir bir ilişki kurulmalı; her bir dersin program çıktılarının hangi boyutuna ve hangi düzeyde katkı sağladığı sistematik olarak tanımlanmalıdır. Bu ilişki, ders çıktı matrisi ya da bu tip araçlarla görünür hale getirilmeli ve ders izlencelerinde açıkça ifade edilmelidir. Böylece müfredat, yalnızca derslerin toplamı değil, belirli çıktılara yönelen bütünlük bir öğrenme sistemi niteliği kazandırmalıdır.

Ayrıca müfredat; ulusal yeterlilikler çerçevesi ile uyumlu olmalı, mesleki gereklilikleri ve alanın güncel ihtiyaçlarını karşılayacak şekilde yapılandırılmalıdır. Ders içeriklerinin güncelliği, teorik ve uygulamalı bileşenlerin dengesi ile öğrenme ortamlarının çeşitliliği, müfredatın etkinliğini doğrudan etkileyen unsurlar arasında yer almalıdır.

Müfredatın etkililiği, yalnızca tasarım aşamasıyla sınırlı kalmamalı; uygulama sürecinde elde edilen ölçme-değerlendirme verileri ile sürekli izlenmelidir. Program çıktılarının hangi düzeyde gerçekleştirildiği analiz edilmeli ve bu analizler doğrultusunda müfredat düzenli olarak gözden geçirilmelidir. Bu yaklaşım, müfredatın statik bir yapı olmaktan çıkıp veri temelli ve sürekli iyileştirmeye açık dinamik bir sistem olarak işletilmesini sağlamalıdır.

3.1. Program Çıktılarının Tanımlanması

Program çıktıların tanımlanması; bir eğitim programından mezun olan öğrencilerin eğitim süreci sonunda sahip olması beklenen bilgi, beceri ve yetkinliklerin açık, ölçülebilir, izlenebilir ve mezuniyet düzeyini yansıtacak biçimde sistematik olarak ortaya konulmasını ifade eder. Program çıktıları, öğrencinin mezuniyet aşamasında hangi kuramsal bilgiye sahip olduğunu, hangi uygulamaları gerçekleştirebildiğini ve hangi mesleki, akademik ve analitik yetkinlikleri sergileyebildiğini tanımlayan

somut öğrenme kazanımlarından oluşur. Bu yapı, programın eğitim amaçları ile öğrenme süreçleri arasında doğrudan ilişki kuran temel akademik çerçeveyi oluşturur.

Program çıktıları oluşturulurken bilgi, beceri ve yetkinlik boyutlarının dengeli ve bütüncül biçimde ele alınması beklenir. Bu kapsamda alan bilgisi, uygulama ve problem çözme becerileri, analitik düşünme, etkili iletişim, etik sorumluluk, takım çalışması, mesleki uygulama yeterliği ve yaşam boyu öğrenme yaklaşımı gibi temel mezuniyet yeterliklerinin program çıktıları içerisinde açık biçimde tanımlanması gerekir. Çıktıların yalnızca genel ifadelerden oluşması yeterli olmayıp; ölçme-değerlendirme süreçleriyle ilişkilendirilebilir, ders öğrenme çıktılarıyla bağlantı kurulabilir ve öğrencinin mezuniyet düzeyindeki yeterliğini gösterebilir nitelikte yapılandırılması beklenir.

Bu çerçevede program çıktıları; müfredatın yapılandırılmasına yön veren, ders-çıkıtı ilişkilerini tanımlayan, ölçme-değerlendirme süreçlerinin temelini oluşturan ve programın eğitim amaçlarına ulaşma düzeyinin izlenmesini sağlayan temel referans sistemi niteliği taşır. Böylece eğitim sürecinde kazandırılması hedeflenen yeterlikler sistematik biçimde tanımlanabilir, izlenebilir ve sürekli iyileştirme süreçlerine veri sağlayacak şekilde değerlendirilebilir hale gelir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 3.1.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 3.1.1: Program Çıktılarının Tanımlanması alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Program çıktıları tanımlanmamış, mevcut ifadeler yalnızca genel amaç veya temenni düzeyinde kalmış ya da programın mezuniyet yeterliklerini temsil etmeyecek biçimde belirsiz olarak yazılmıştır.
1	Program çıktıları tanımlıdır; ancak ifadeler genel ve soyut yapıdadır. Mezuniyet düzeyini yansıtmama ve ölçülebilirlik sınırlıdır. Bilgi, beceri ve yetkinlik boyutları dengeli kapsanmamış, müfredat ile ilişki zayıf kalmıştır.
2	Program çıktıları kısmen açık ve ölçülebilir biçimde tanımlanmıştır. Bilgi, beceri ve yetkinlik boyutları büyük ölçüde yer almaktadır. Müfredat ve derslerle ilişki kurulmuş; ancak sistematik bütünleşme ve uygulama sınırlıdır.

Program çıktıları açık, ölçülebilir ve mezuniyet düzeyini yansıtan yapıdadır. Bilgi,
3 beceri ve yetkinlik boyutları dengeli kapsanmıştır. Dersler ve müfredat ile sistematik
ilişki kurulmuş, düzenli olarak gözden geçirilmektedir.

Program çıktıları programın tüm eğitim tasarımına yön veren temel yapı hâline
4 gelmiştir. Tüm boyutlar bütüncül kapsanmakta, müfredat ve değerlendirme
süreçleriyle tam uyum sağlanmakta ve veri temelli olarak sürekli iyileştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 3.1.1’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 3.1.1: Program Çıktılarının Tanımlanması alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Program çıktılarının yer aldığı güncel program bilgi paketi dokümanları,

Program çıktılarının bilgi, beceri ve yetkinlik boyutlarına göre sınıflandırıldığını gösteren yapılandırma tabloları,

Program çıktılarının program eğitim amaçları ile ilişkilendirildiğini gösteren eşleştirme dokümanları,

Program çıktılarının ders öğrenme kazanımları ile ilişkilendirildiğini gösteren ders–çıkıtı matrisi,

Program çıktılarının müfredat içerisindeki dağılımını ve kapsamı düzeyini gösteren müfredat haritaları,

Program çıktılarının güncellenmesine ilişkin akademik kurul veya bölüm kurulu karar

Kanıtlar

tutanakları,

Program çıktılarına yönelik iç ve dış paydaş görüşlerinin toplandığını gösteren anketler ve toplantı kayıtları,

Program çıktılarının öğrenci ve mezunlar tarafından bilinirliğini gösteren değerlendirme raporları,

Program çıktılarının ölçülebilirliğini artırmaya yönelik yapılan revizyonları içeren çıktı dokümanları.

3.2 Ulusal Yeterlilik Çerçevesi ile Uyum

Program çıktılarının Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi ile uyumu; programın mezunlarına kazandırmayı hedeflediği bilgi, beceri ve yetkinliklerin ulusal düzeyde tanımlanmış yükseköğretim yeterlilikleriyle sistematik, izlenebilir ve doğrulanabilir biçimde ilişkilendirilmesini ifade eder. Bu uyum, program çıktılarının yalnızca kurumsal tercihler veya genel eğitim hedefleri doğrultusunda tanımlanmadığını; aynı zamanda ulusal akademik standartlar, mesleki yeterlilikler ve alan beklentileri ile bütünleşik biçimde yapılandırıldığını gösterir. Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi düzey tanımlayıcıları ile yapılan eşleştirme sürecinde her bir program çıktısının hangi bilgi, beceri ve yetkinlik alanına karşılık geldiği açık biçimde ortaya konulur ve bu ilişkiler dokümante edilmiş bir yapı içerisinde izlenebilir hâle getirilir.

Bu yaklaşım, müfredat yapısının rastlantısal veya dağınık bir içerik organizasyonu olmaktan çıkarak belirli yeterlilikleri kazandırmayı hedefleyen planlı ve çıktıya dayalı bir eğitim sistemi şeklinde yapılandırılmasını sağlar. Ders öğrenme kazanımları, öğretim yöntemleri, öğrenme faaliyetleri ve ölçme-değerlendirme süreçleri; Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi ile uyumlu biçimde tanımlanan program çıktıları temel alınarak kurgulanır. Böylece eğitim sürecinin tüm bileşenleri arasında yatay ve

dikey uyum oluşturulur; öğrencinin mezuniyet aşamasında ulaşması beklenen yeterlilikler sistematik biçimde desteklenir ve izlenebilir hâle gelir.

Bu uyum aynı zamanda programların ulusal ve uluslararası düzeyde karşılaştırılabilirliğini güçlendirir, öğrenci ve mezun hareketliliğini destekler ve programın akademik şeffaflığını artırır. Program çıktılarının Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi ile ilişkilendirilmiş olması; kalite güvencesi, akreditasyon ve sürekli iyileştirme süreçleri açısından önemli bir referans çerçevesi oluşturur. Böylece programın eğitim hedeflerine ulaşma düzeyi daha nesnel biçimde değerlendirilebilir, izleme ve geliştirme faaliyetleri veri temelli bir yapı içerisinde sürdürülebilir hâle gelir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 3.2.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 3.2.1: Ulusal Yeterlilik Çerçevesi ile Uyum alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Program çıktılarının TYYÇ ile ilişkilendirilmesine yönelik herhangi bir yapı oluşturulmamıştır.
1	Program çıktıları ile TYYÇ arasında ilişki kurulmasına yönelik başlangıç düzeyinde bir çalışma bulunmaktadır. Ancak eşleştirme sınırlı, parçalı veya dokümantasyon açısından yetersizdir.
2	Program çıktıları TYYÇ düzey tanımlayıcıları ile genel bir çerçevede eşleştirilmiştir. Eşleştirme tablosu mevcut olup temel ilişkilendirmeler kurulmuştur. Bununla birlikte eşleştirme derinliği, gerekçelendirme ve müfredat ile bütünleşme düzeyi sınırlı kalmaktadır.
3	Program çıktıları TYYÇ düzey tanımlayıcıları ile sistematik ve tutarlı biçimde eşleştirilmiştir. Eşleştirme tabloları açık, güncel ve doğrulanabilir niteliktedir. Program çıktılarının ulusal yeterlilikleri karşılama düzeyi net biçimde ortaya konulmuş ve müfredat tasarımında bu uyum gözetilmiştir.
4	Program çıktıları TYYÇ ile tam uyumlu olacak şekilde yapılandırılmış ve bu uyum programın tüm eğitim süreçlerine entegre edilmiştir. Eşleştirmeler, ders kazanımları,

ölçme-değerlendirme süreçleri ve program iyileştirme mekanizmaları ile bütünleşmiştir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 3.2.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 3.2.2: Program Çıktılarının Tanımlanması alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Program çıktıları ile TYYÇ düzey tanımlayıcılarının eşleştirildiği resmi tablolar,

Program bilgi paketinde yer alan TYYÇ uyum bölümleri ve açıklamaları,

Program çıktılarının TYYÇ bilgi, beceri ve yetkinlik boyutlarıyla ilişkilendirildiğini gösteren dokümanlar,

Ders öğrenme kazanımlarının TYYÇ yeterlilikleri ile dolaylı ilişkisini gösteren ders–çıkı matrisi,

TYYÇ uyumuna yönelik hazırlanmış metodoloji veya rehber dokümanları,

TYYÇ eşleştirmesinin güncellenmesine ilişkin akademik kurul veya bölüm kurulu kararları,

TYYÇ uyum analizine ilişkin hazırlanmış iç değerlendirme veya kalite raporları,

Programın ulusal yeterlilikler ile uyumunu gösteren akreditasyon veya değerlendirme raporları,

TYYÇ uyumuna ilişkin iç ve dış paydaş görüşlerini içeren toplantı tutanakları veya anket sonuçları,

Kanıtlar

TYYÇ eşleştirme tablolarının farklı dönemlerdeki güncellenmiş versiyonlarını gösteren versiyonlanmış dokümanlar.

3.3. Ders–Program Çıktısı İlişkilendirmesi

Ders–program çıktısı ilişkilendirmesi, program müfredatında yer alan her bir dersin program çıktılarına hangi düzeyde katkı sağladığının sistematik, tanımlı ve izlenebilir biçimde ortaya konulmasını ifade eder. Bu yapı, müfredatın program tarafından hedeflenen mezuniyet yeterliliklerini ne ölçüde kazandırabildiğinin analiz edilmesini sağlar. İlişkilendirme sürecinde her dersin ilgili program çıktısına katkı düzeyi belirlenir ve bu katkılar genellikle ders–program çıktısı matrisi aracılığıyla gösterilir. Katkı düzeyleri düşük–orta–yüksek şeklinde ya da sayısal ölçekler kullanılarak tanımlanabilir. Böylece program genelinde hangi çıktının hangi dersler aracılığıyla, hangi yoğunlukta desteklendiği görünür hale gelir.

Bu yaklaşım, müfredat yapısının yalnızca ders listesinden oluşan statik bir yapı olmaktan çıkarak çıktı temelli bir öğrenme sistemi şeklinde yönetilmesini sağlar. Ders–program çıktısı ilişkileri sayesinde belirli program çıktılarının müfredatta yeterince desteklenip desteklenmediği, bazı çıktılarda yoğun tekrar oluşup oluşmadığı veya belirli yeterlilik alanlarında boşluk bulunup bulunmadığı analiz edilebilir. Aynı zamanda ders öğrenme kazanımları, öğretim yöntemleri ve ölçme-değerlendirme süreçlerinin program çıktılarıyla uyumu daha sistematik biçimde değerlendirilebilir hâle gelir.

Ders–program çıktısı ilişkilendirmesi farklı yöntemlerle yapılandırılabilir. Ders–program çıktısı matrislerinin oluşturulması, AKTS bilgi paketlerinde derslerin program çıktılarına katkı düzeylerinin tanımlanması veya kurum tarafından geliştirilmiş dijital müfredat yönetim sistemleri üzerinden bu ilişkilerin izlenmesi eşdeğer yaklaşımlar olarak değerlendirilebilir. Önemli olan; derslerin program çıktılarına katkısının açık biçimde tanımlanmış, dokümente edilmiş, izlenebilir ve gerektiğinde analiz edilebilir bir yapı içerisinde sunulmasıdır. Bu nedenle ilişkilendirme yapısının kurumun belirlediği

yöntemler aracılığıyla yürütülmesi veya resmi internet sayfaları üzerinden kamuya açık biçimde paylaşılması bu kriter kapsamında değerlendirilir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 3.3.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 3.3.1: Ders–Program Çıktısı İlişkilendirmesi alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Dersler ile program çıktıları arasında tanımlı bir ilişkilendirme yapısı bulunmamaktadır. Derslerin program çıktılarıyla bağlantısını gösteren bir matris veya sistematik yaklaşım oluşturulmamıştır.
1	Ders–çıktı ilişkilendirmesine yönelik sınırlı bir çalışma bulunmaktadır. Ancak ilişkilendirme parçalı, tutarsız veya dokümantasyon açısından yetersizdir. Katkı düzeyleri açık ve standart bir yöntemle tanımlanmamıştır.
2	Dersler ile program çıktıları arasında genel bir ilişkilendirme yapılmıştır. Ders–çıktı matrisi mevcut olup temel bağlantılar kurulmuştur. Bununla birlikte katkı düzeylerinin tanımlanması, tutarlılığı ve müfredat analizi ile kullanımı sınırlıdır.
3	Ders–çıktı matrisi sistematik, tutarlı ve güncel bir yapıda oluşturulmuştur. Her dersin program çıktılarına katkı düzeyi açık biçimde tanımlanmıştır. Bu yapı müfredatın dengesi ve çıktılara katkı açısından analiz edilmekte ve eğitim planlamasında kullanılmaktadır.
4	Ders–çıktı ilişkilendirmesi programın tüm eğitim süreçlerine entegre edilmiştir. Matris yalnızca tanımlı bir doküman olarak kalmayıp; ölçme-değerlendirme, çıktı izleme ve müfredat iyileştirme süreçlerinde aktif olarak kullanılmaktadır. Katkı düzeyleri veri temelli analizlerle doğrulanmakta ve düzenli olarak güncellenmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 3.3.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup,

programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 3.3.2: Ders–Program Çıktısı İlişkilendirmesi alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar
Ders–program çıktısı ilişkilendirmesini gösteren güncel ders–çıkıtı matrisi,
Her dersin program çıktılarına katkı düzeylerini (örn. 1–5 veya düşük-orta-yüksek) gösteren tablolar,
Ders bilgi paketlerinde yer alan program çıktısı eşleştirme bölümleri,
Müfredat genelinde program çıktılarının kapsanma düzeyini gösteren analiz raporları,
Ders–çıkıtı matrisinin hazırlanmasına ilişkin metodoloji dokümanları,
Ders–çıkıtı ilişkilendirmesine yönelik akademik kurul veya bölüm kurulu kararları,
Ders–çıkıtı matrisinin farklı dönemlerde güncellenmiş versiyonlarını gösteren dokümanlar,
Program çıktılarının dersler bazında dağılımını gösteren müfredat haritaları,
Ders–çıkıtı ilişkilendirmesinin öğretim elemanları tarafından kullanıldığını gösteren toplantı tutanakları veya eğitim kayıtları,
Ders–çıkıtı ilişkilendirme sonuçlarının müfredat iyileştirme kararlarında kullanıldığını gösteren raporlar.

3.4 Ders Kazanımları ile Program Çıktıları Arasındaki Tutarlılık

Ders öğrenme kazanımları ile program çıktıları arasındaki tutarlılık; her bir ders kapsamında öğrenciye kazandırılması hedeflenen bilgi, beceri ve yetkinliklerin, programın genel mezuniyet yeterlilikleriyle açık ve sistematik biçimde ilişkilendirilmesini ifade eder. Bu yapı, ders düzeyinde gerçekleştirilen öğrenme faaliyetlerinin programın genel eğitim hedeflerine doğrudan katkı sağlamasını güvence altına

alır. Böylece her ders, program çıktılarından belirli bir bölümün kazandırılmasına hizmet eden bütüncül bir müfredat yapısının parçası hâline gelir. Bu kapsamda ders öğrenme kazanımlarının ölçülebilir, açık ve değerlendirilebilir ifadelerle tanımlanması beklenir. Her bir ders kazanımının hangi program çıktısını desteklediği ve bu katkının hangi düzeyde gerçekleştiği sistematik biçimde gösterilmelidir. Böylece öğrencinin bir ders içerisinde edindiği kazanımların programın genel mezuniyet yeterliliklerine nasıl katkı sağladığı izlenebilir hâle gelir. Bu ilişkilendirme aynı zamanda ders içerikleri, öğretim yöntemleri ve ölçme-değerlendirme süreçlerinin program çıktılarıyla uyumlu biçimde yapılandırılmasına olanak sağlar.

Tutarlılığın sağlanabilmesi için yalnızca ders kazanımlarının tanımlanması yeterli değildir. Dersin AKTS bilgi paketinde yer alan haftalık konu başlıkları, uygulamalar, laboratuvar çalışmaları, proje süreçleri veya öğrenme etkinliklerinin de ders öğrenme kazanımlarıyla ilişkilendirilmiş olması gerekir. Başka bir ifadeyle, ders içerisinde işlenen her temel konu alanının hangi öğrenme kazanımını desteklediği açık biçimde gösterilmelidir. Aynı konu başlığının birden fazla öğrenme kazanımına katkı sağlayabilmesi veya bir öğrenme kazanımının farklı öğretim faaliyetleriyle desteklenmesi beklenen bir durumdur. Bu yaklaşım sayesinde ders içeriği ile öğrenme hedefleri arasında daha güçlü ve çok boyutlu bir uyum oluşturulur.

Bu yapı, program çıktılarının müfredat içerisinde yalnızca teorik olarak tanımlanmış hedefler olmaktan çıkarak dersler aracılığıyla sistematik biçimde kazandırılmasını sağlar. Aynı zamanda program düzeyinde hangi yeterliliklerin hangi dersler tarafından desteklendiği, bazı alanlarda tekrar veya eksiklik bulunup bulunmadığı ve öğrenme süreçlerinin ne ölçüde çıktı temelli yürütüldüğü analiz edilebilir hâle gelir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 3.4.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 3.4.1: Ders Kazanımları ile Program Çıktıları Arasındaki Tutarlılık alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Ders öğrenme kazanımları ile program çıktıları arasında tanımlı bir hizalama bulunmamaktadır. Ders kazanımları program çıktılarıyla ilişkilendirilmemiştir.

- 1 Ders kazanımları ile program çıktıları arasında sınırlı bir ilişkilendirme bulunmaktadır. Ancak hizalama parçalı, tutarsız veya dokümantasyon açısından yetersizdir.
- 2 Ders kazanımları program çıktıları ile genel düzeyde ilişkilendirilmiştir. Temel hizalama kurulmuş olmakla birlikte açıklık, tutarlılık ve doğrulanabilirlik sınırlıdır.
- 3 Ders kazanımları ile program çıktıları arasında açık, tutarlı ve doğrulanabilir bir hizalama kurulmuştur. Bu ilişki ders izlencelerinde ve ilgili dokümanlarda sistematik olarak gösterilmektedir.
- 4 Ders kazanımları ile program çıktıları arasındaki hizalama tüm eğitim süreçlerine entegre edilmiştir. Bu ilişki ölçme-değerlendirme, çıktı izleme ve müfredat iyileştirme süreçlerinde aktif olarak kullanılmakta ve veri temelli olarak sürekli geliştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 3.4.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 3.4.2: Ders Kazanımları ile Program Çıktıları Arasındaki Tutarlılık alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Ders öğrenme kazanımları ile program çıktılarının eşleştirildiği ders izlenceleri,
Ders kazanımı–program çıktısı hizalamasını gösteren tablolar veya matrisler,
AKTS bilgi paketlerinde yer alan ders öğrenme kazanımı ve program çıktısı ilişkileri,
Ders kazanımlarının ölçülebilir şekilde yazıldığını gösteren dokümanlar,
Ders kazanımı–program çıktısı hizalamasına ilişkin metodoloji veya rehber dokümanları,

Kanıtlar

Ders izlencelerinin güncellenmesine ilişkin akademik kurul kararları,

Ders kazanımlarının program çıktılarıyla uyumunu analiz eden iç değerlendirme raporları,

Ders kazanımı–program çıktısı ilişkisine yönelik öğretim elemanı toplantı tutanakları,

Ders kazanımlarının ölçme-değerlendirme araçlarıyla ilişkilendirildiğini gösteren sınav ve proje örnekleri,

Ders kazanımı–program çıktısı hizalamasını gösteren değerlendirme raporları.

3.5 Müfredatın Yapısal Düzeni ve Çıktı Tabanlı Dizaynı

Müfredatın yapısal düzeni, program çıktılarının öğrencilere planlı, aşamalı ve sistematik bir öğrenme süreci içerisinde kazandırılmasını sağlayacak şekilde yapılandırılmasını ifade eder. Bu yapı; derslerin içerik, düzey, dönemsel dağılım ve öğrenme derinliği açısından birbirini tamamlayan bütüncül bir sistem oluşturmasını gerektirir. Müfredat yalnızca derslerin sıralandığı bir plan değil; öğrencinin temel bilgi düzeyinden başlayarak ileri düzey bilgiye, uygulamaya, analiz becerisine ve mesleki yetkinliğe doğru ilerlemesini sağlayan yapılandırılmış bir öğrenme yoludur.

Bu kapsamda her ders, program çıktılarının belirli bölümünü destekleyecek şekilde konumlandırılır ve öğrencinin mezuniyet aşamasında ulaşması hedeflenen yeterliliklere katkı sağlayacak bir öğrenme basamağı olarak tasarlanır. Temel düzey dersler; kuramsal altyapı, kavramsal anlayış ve temel becerileri kazandırırken, ileri düzey ve mesleki-teknik dersler bu altyapı üzerine uzmanlaşmış bilgi ve uygulama yetkinlikleri inşa eder. Uygulama, laboratuvar, staj, saha çalışması ve proje temelli dersler ise öğrencinin edindiği bilgi ve becerileri gerçek veya simüle edilmiş mesleki bağlamlarda kullanabilmesini destekler. Müfredat yapısında dersler arası ön koşul ilişkileri, içerik sürekliliği, öğrenme yoğunluğu ve zorluk düzeyi dengesi gözetilerek yatay ve dikey bütünlük sağlanmalıdır. Aynı dönemde yer alan derslerin birbirini desteklemesi, dönemler arasında ise öğrenmenin aşamalı biçimde derinleşmesi beklenir.

Böylece program çıktılarının yalnızca teorik düzeyde tanımlanması değil; müfredat boyunca sistematik biçimde geliştirilmesi, pekiştirilmesi ve uygulama düzeyine taşınması mümkün hale gelir.

Bu yapı aynı zamanda müfredatın çıktı temelli bir yaklaşımla yönetilmesini sağlar. Program çıktılarının hangi dersler aracılığıyla, hangi düzeyde ve hangi aşamada kazandırıldığı analiz edilebilir hâle gelir. Böylece müfredat içerisinde tekrar eden alanlar, eksik kalan yeterlilikler veya öğrenme akışındaki yapısal sorunlar daha görünür olur ve sürekli iyileştirme süreçlerine veri sağlar.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 3.5.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 3.5.1: Müfredatın Yapısal Düzeni ve Çıktı Tabanlı Dizaynı alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Müfredat yapısı program çıktılarının aşamalı kazanımını destekleyecek biçimde tanımlanmamıştır. Dersler arasında içerik, düzey, ön koşul veya öğrenme sürekliliği açısından sistematik bir ilişki bulunmamaktadır. Yapı büyük ölçüde düzensiz veya kişiye bağlı biçimde yürütülmektedir.
1	Müfredatta temel bir organizasyon yapısı bulunmaktadır; ancak derslerin sıralanması, içerik ilişkileri ve öğrenme basamakları program çıktılarıyla ilişkilendirilmemiştir. Ön koşul yapıları, zorluk düzeyi dengesi ve aşamalı öğrenme yaklaşımı kısmen tanımlanmıştır ancak uygulama bütünlüğü sınırlıdır.
2	Müfredat, program çıktılarının aşamalı kazanımını destekleyecek biçimde kısmen yapılandırılmıştır. Dersler arasında temel ön koşul ve içerik ilişkileri kurulmuştur; ancak yatay ve dikey bütünlük, öğrenme sürekliliği ve çıktı temelli yapı tüm müfredat düzeyinde sistematik olarak işletilmemektedir.
3	Müfredat, program çıktılarının temel, mesleki-teknik ve uygulama düzeyinde kazanımını sağlayacak biçimde sistematik olarak yapılandırılmıştır. Dersler arasında ön koşul, içerik sürekliliği, öğrenme yoğunluğu ve zorluk düzeyi açısından tutarlı bir ilişki bulunmaktadır. Çıktı temelli öğrenme akışı müfredat genelinde izlenebilir durumdadır.

- Müfredat, çıktı temelli tasarım anlayışı doğrultusunda bütünleşik, izlenebilir ve kurumsallaşmış bir yapı içerisinde yönetilmektedir. Dersler arası ilişkiler, öğrenme
- 4** akışları, öğrenci başarı verileri ve program çıktılarına ulaşma düzeyleri düzenli olarak analiz edilmekte; elde edilen geri bildirimler doğrultusunda müfredat sistematik biçimde güncellenmekte ve sürekli iyileştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 3.5.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 3.5.2: Müfredatın Yapısal Düzeni ve Çıktı Tabanlı Dizaynı alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Program müfredat planında derslerin dönemlere göre sıralandığını gösteren dokümanlar,

Dersler arası önkoşul ilişkilerini gösteren tablolar veya şemalar,

Temel, mesleki-teknik ve uygulama derslerinin dağılımını gösteren müfredat analizleri,

Ders içeriklerinin birbirini tamamladığını gösteren ders izlenceleri,

Program çıktılarının dersler üzerinden aşamalı kazanımını gösteren müfredat haritaları,

Müfredatın güncellenmesine ilişkin akademik kurul kararları,

Derslerin zorluk düzeyi ve içerik sürekliliğine ilişkin iç değerlendirme raporları,

Müfredat yapısının gözden geçirildiğini gösteren bölüm toplantı tutanakları,

Öğrenci ilerleme verilerine dayalı müfredat değerlendirme raporları,

Müfredat değişikliklerini gösteren eski ve yeni plan karşılaştırma dokümanları.

3.6 Ölçme–Değerlendirme ile Çıktı İzleme Uyumunun Kurulması

Ölçme–değerlendirme ile çıktı izleme uyumu, program çıktılarının kazanım düzeylerinin ders içi ölçme ve değerlendirme araçları aracılığıyla doğrudan, sistematik ve izlenebilir biçimde değerlendirilmesini ifade eder.

Bu kapsamda sınavlar, ödevler, projeler, uygulamalar ve performans değerlendirmeleri; yalnızca başarı ölçmek amacıyla değil, aynı zamanda hangi program çıktısının ne düzeyde kazanıldığını belirlemek üzere yapılandırılır. Her bir ölçme-değerlendirme aracının hangi ders kazanımını ve dolaylı olarak hangi program çıktısını ölçtüğü açık biçimde tanımlanır. Böylece ölçme süreçleri ile program çıktıları arasında doğrudan bir ilişki kurularak, çıktı temelli eğitim yaklaşımı operasyonel hâle getirilir.

Bu yapı sayesinde elde edilen ölçme verileri, program çıktılarının gerçekleşme düzeyini analiz etmek için kullanılabilir ve müfredatın etkililiği nesnel verilere dayalı olarak değerlendirilebilir. Ölçme–değerlendirme ile çıktı izleme arasındaki bu uyum, kalite güvencesi süreçlerinin temel bileşenlerinden biri olup, sürekli iyileştirme döngüsünü destekleyen kritik bir mekanizma oluşturur.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 3.6.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 3.6.1: Müfredatın Yapısal Düzeni ve Çıktı Tabanlı Dizaynı alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Ölçme–değerlendirme araçları ile program çıktıları arasında tanımlı bir ilişki kurulmamıştır. Çıktı kazanım düzeyleri izlenmemektedir.
1	Ölçme–değerlendirme araçları ile program çıktıları arasında sınırlı bir ilişkilendirme bulunmaktadır. Ancak bu ilişki sistematik değildir ve çıktı izleme süreci yeterince tanımlı değildir.
2	Ölçme–değerlendirme araçları ile program çıktıları arasında genel bir ilişki kurulmuştur. Bazı derslerde çıktı kazanım düzeyleri izlenmekte, ancak uygulama ve bütünleşme sınırlıdır.
3	Ölçme–değerlendirme araçları program çıktıları ile sistematik biçimde

ilişkilendirilmiştir. Çıktı kazanım düzeyleri düzenli olarak izlenmekte ve analiz edilmektedir.

Ölçme-değerlendirme ile çıktı izleme tam uyumlu ve entegre bir yapıdadır. Elde edilen veriler program değerlendirme ve ders içeriği iyileştirme süreçlerinde aktif olarak kullanılmakta ve sistem sürekli geliştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 3.6.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 3.6.2: Ölçme-Değerlendirme ile Çıktı İzleme Uyumunun Kurulması alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Sınav, ödev ve proje gibi ölçme araçlarının hangi ders kazanımını ve program çıktısını ölçtüğünü gösteren tablolar,

Ders izlencelerinde yer alan ölçme-değerlendirme yöntemleri ve ilgili kazanım/çıktı ilişkileri,

AKTS bilgi paketlerinde tanımlı ölçme-değerlendirme bileşenleri,

Ders bazında çıktı kazanım düzeylerini gösteren değerlendirme tabloları,

Sınav kağıtları, proje raporları, ödevler ve uygulama çıktıları gibi öğrenci çalışmalarına ait örnekler,

Ölçme sonuçlarının analiz edildiğini gösteren ders veya dönem sonu değerlendirme raporları,

Kanıtlar

Program çıktılarının gerçekleşme düzeyine ilişkin yıllık analiz raporları,

Ölçme-değerlendirme sonuçlarına göre alınan müfredat veya ders güncelleme kararları,

Ölçme-değerlendirme süreçlerinin gözden geçirildiğini gösteren akademik kurul veya bölüm toplantı tutanakları.

3.7 Çıktı Gerçekleşme Düzeyinin İzlenmesi

Program çıktılarının gerçekleşme düzeyinin izlenmesi, öğrencilerin program kapsamında tanımlanan bilgi, beceri ve yetkinliklere hangi düzeyde ulaştığının ölçme-değerlendirme verileri üzerinden sistematik ve veri temelli biçimde değerlendirilmesini ifade eder. Bu süreç, program çıktılarının yalnızca tanımlanmış hedefler olarak kalmamasını; öğrenciler tarafından ne ölçüde kazanıldığının nesnel göstergelerle analiz edilmesini amaçlar. Böylece programın eğitim hedeflerine ulaşma düzeyi ölçülebilir şekle gelir ve eğitim sürecinin etkililiği somut veriler üzerinden değerlendirilebilir.

Bu kapsamda derslerde kullanılan sınavlar, uygulamalar, laboratuvar çalışmaları, projeler, staj değerlendirmeleri, performans görevleri, sunumlar ve benzeri ölçme araçlarından elde edilen veriler program çıktıları ile ilişkilendirilir. Her ölçme etkinliğinin hangi program çıktısını desteklediği belirlenir ve öğrencilerin bu çıktılara ilişkin başarı düzeyleri analiz edilir. Böylece yalnızca ders başarısı değil; öğrencinin mezuniyet aşamasında ulaşması beklenen yeterlilikleri hangi düzeyde kazandığı da değerlendirilebilir hâle gelir.

Çıktı gerçekleşme düzeyinin izlenebilmesi için ölçme-değerlendirme süreçlerinin program çıktılarıyla uyumlu biçimde yapılandırılması gerekir. Ders öğrenme kazanımları ile program çıktıları arasında kurulan ilişki üzerinden elde edilen ölçme verileri bir araya getirilerek program düzeyinde bütüncül analizler yapılır. Bu analizler sayesinde hangi program çıktıının güçlü biçimde kazanıldığı, hangi alanlarda gelişim ihtiyacı bulunduğu ve belirli yeterliliklerin müfredat içerisinde yeterince desteklenip desteklenmediği ortaya konulabilir.

İzleme süreci yalnızca tek dönemlik değerlendirmelerle sınırlı kalmamalıdır. Program çıktılarının gerçekleşme düzeyleri yıllara, dönemlere veya öğrenci gruplarına göre karşılaştırılabilir biçimde analiz edilmeli; elde edilen sonuçların zaman içerisindeki değişimi takip edilmelidir. Bu yaklaşım, programın gelişim eğilimlerinin izlenmesini ve kalite güvencesi süreçlerinin veri temelli yürütülmesini sağlar. Bu kriter uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 3.7.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 3.7.1: Çıktı Gerçekleşme Düzeyinin İzlenmesi alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Program çıktılarının gerçekleşme düzeyine ilişkin veri temelli bir izleme süreci oluşturulmamıştır. Ölçme verileri program çıktıları ile ilişkilendirilmemektedir.
1	Program çıktılarının izlenmesine yönelik sınırlı veri bulunmaktadır. Ancak analizler düzensizdir ve sistematik bir izleme yaklaşımı bulunmamaktadır.
2	Program çıktılarının gerçekleşme düzeyi belirli dersler veya dönemler için analiz edilmektedir. Ancak veri toplama, analiz ve raporlama süreçleri program genelinde bütüncül değildir.
3	Program çıktılarının gerçekleşme düzeyi düzenli olarak veri ile izlenmekte ve analiz edilmektedir. Elde edilen sonuçlar raporlanmakta ve program değerlendirme süreçlerinde kullanılmaktadır.
4	Program çıktılarının gerçekleşme düzeyi kapsamlı veri setleri ile sistematik olarak izlenmektedir. Analiz sonuçları zaman içinde karşılaştırılmakta, paydaşlarla paylaşılmakta ve müfredat ile eğitim süreçlerinin sürekli iyileştirilmesinde aktif olarak kullanılmaktadır.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 3.7.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup,

programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 3.7.2: Çıktı Gerçekleşme Düzeyinin İzlenmesi alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar
Program çıktılarının gerçekleşme düzeyini gösteren ders bazlı analiz tabloları,
Program çıktısı bazında hazırlanmış yıllık veya dönemsel performans raporları,
Program çıktılarının gerçekleşme oranlarını gösteren grafikler ve analiz çıktıları,
Ölçme-değerlendirme verilerinin toplandığı ve analiz edildiği veri setleri,
Program çıktısı izleme sürecine ilişkin hazırlanmış metodoloji dokümanları,
Çıktı gerçekleşme analizlerinin görüşüldüğü akademik kurul veya bölüm toplantı tutanakları,
Farklı yıllara ait program çıktısı gerçekleşme düzeylerinin karşılaştırıldığı raporlar,
Program çıktılarının düşük gerçekleşme gösterdiği alanlara yönelik iyileştirme planları,
Veri temelli analiz sonuçlarına göre yapılan müfredat veya ders güncellemelerini gösteren dokümanlar.

3.8 Müfredat Güncelleme ve Süreklilik

Müfredat güncelleme ve süreklilik, program çıktılarının izlenmesi sonucunda elde edilen verilerin müfredatın geliştirilmesi, güncellenmesi ve iyileştirilmesi süreçlerine sistematik ve düzenli biçimde yansıtılmasını ifade eder. Bu süreç, programın statik bir yapı yerine dinamik ve sürekli gelişen bir sistem olarak yönetilmesini sağlar. Ölçme-değerlendirme sonuçları, program çıktılarının gerçekleşme düzeyi, öğrenci ve mezun geri bildirimleri ile paydaş görüşleri birlikte değerlendirilerek müfredatın güçlü ve geliştirilmesi gereken yönleri belirlenir. Elde edilen bulgular doğrultusunda ders içerikleri, öğretim

yöntemleri, ders sıralamaları ve öğrenme kazanımları gözden geçirilir ve böylece ders veya müfredat üzerinde güncellemeler yapılır.

Bu yaklaşım, kalite güvencesi döngüsünün (planla–uygula–kontrol et–önlem al) etkin biçimde işletilmesini sağlar ve programın değişen ihtiyaçlara, sektörel beklentilere ve akademik gelişmelere uyumunu güçlendirir. Müfredat güncellemeleri belirli periyotlarla ve tanımlı süreçler çerçevesinde gerçekleştirilmeli, alınan kararlar dokümente edilmeli ve etkileri izlenmelidir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 3.8.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 3.8.1: Çıktı Gerçekleşme Düzeyinin İzlenmesi alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Müfredat güncellemesine yönelik tanımlı bir süreç bulunmamaktadır. Çıktı izleme sonuçları müfredat kararlarına yansıtılmamaktadır.
1	Müfredat güncellemeleri sınırlı ve düzensiz biçimde yapılmaktadır. Çıktı izleme sonuçlarının karar süreçlerine yansması sistematik değildir.
2	Müfredat güncellemeleri belirli veriler ve geri bildirimler doğrultusunda yapılmaktadır. Ancak süreç süreklilik ve sistematiklik açısından sınırlıdır.
3	Müfredat güncellemeleri çıktı izleme sonuçları ve geri bildirimler doğrultusunda düzenli ve sistematik biçimde gerçekleştirilmektedir. Alınan kararlar dokümente edilmekte ve izlenmektedir.
4	Müfredat güncelleme süreci kurumsallaşmış, veri temelli, katılımcı ve sürekli iyileştirme odaklı bir yapı içerisinde yürütülmektedir. Çıktı izleme sonuçları, paydaş geri bildirimleri, öğrenci başarı verileri ve performans göstergeleri düzenli ve sistematik biçimde analiz edilmekte; elde edilen bulgular doğrultusunda müfredat dinamik olarak güncellenmekte ve iyileştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 3.8.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler

aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 3.8.2: Çıktı Gerçekleşme Düzeyinin İzlenmesi alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Müfredat güncellemelerine ilişkin akademik kurul veya bölüm kurulu kararları,

Program çıktısı izleme sonuçlarına dayalı hazırlanmış iyileştirme raporları,

Güncellenmiş ders planları veya müfredat değişiklik dokümanları,

Eski ve yeni müfredatın karşılaştırıldığı dokümanlar,

Müfredat güncellemelerinin gerekçelerini içeren iç değerlendirme raporları,

Öğrenci, mezun ve işveren geri bildirimlerine dayalı analiz raporları,

Müfredat geliştirme sürecine ilişkin metodoloji veya süreç tanım dokümanları,

Farklı dönemlerde yapılan müfredat güncellemelerini gösteren izleme raporları,

Müfredat değişikliklerinin etkisini değerlendiren performans analizleri.,

Güncellenen müfredatın uygulamaya alındığını gösteren ders izlenceleri ve AKTS bilgi paketleri.

3.9 Teorik ve Uygulamalı Ders Saatlerinin Mesleki Yeterlikleri Destekleyecek Dengeye Yapılandırılması

Müfredatta yer alan teorik ve uygulamalı ders bileşenlerinin dengeli biçimde yapılandırılması, öğrencilerin program kapsamında hedeflenen mesleki bilgi, beceri ve yetkinlikleri hem kavramsal hem de uygulama düzeyinde kazanabilmesini sağlayacak bir eğitim yapısının oluşturulmasını ifade eder. Bu yaklaşımda müfredat yalnızca kuramsal bilgi aktarımına dayanan bir yapı olarak değil; öğrencinin

edindiği bilgileri uygulama ortamlarında kullanabildiği, mesleki problem çözebildiği ve gerçek çalışma süreçlerine uyum geliştirebildiği bütüncül bir öğrenme sistemi olarak ele alınır.

Bu kapsamda öğretim planı; teorik dersler, uygulama dersleri, laboratuvar çalışmaları, atölye uygulamaları, klinik uygulamalar, saha çalışmaları, proje tabanlı öğrenme süreçleri ve mesleki pratik bileşenleri arasında dengeli bir dağılım oluşturacak şekilde yapılandırılır. Temel kuramsal dersler öğrencinin alan bilgisi altyapısını oluştururken; uygulamalı dersler ve mesleki eğitim bileşenleri bu bilgilerin gerçek veya simüle edilmiş uygulama ortamlarında kullanılmasını sağlar. Böylece öğrencinin yalnızca bilgi düzeyinde değil; uygulama, analiz, karar verme ve mesleki performans düzeyinde de yeterlilik kazanması hedeflenir.

Müfredatın toplam kredi yapısı içerisinde mesleki derslerin yeterli ağırlıkta yer alması, programın mesleki odaklı niteliğinin temel göstergelerinden biridir. Bu doğrultuda mesleki derslerin en az 60 AKTS olacak şekilde yapılandırılması; öğrencinin alanına özgü temel bilgi, teknik beceri ve uygulama yeterliliklerini kazanabilmesi açısından önemli bir eşik olarak değerlendirilir. Bunun yanında teorik ve uygulamalı ders yoğunluklarının dönemler arasında dengeli dağıtılması, öğrencinin öğrenme yükünün sürdürülebilir biçimde planlanması ve uygulama deneyimlerinin aşamalı biçimde artırılması beklenir.

Program yapısı; staj, İşletmede Mesleki Eğitim (İME), saha uygulamaları, klinik eğitimler, sektör iş birlikleri ve 3+1 / 2+2 gibi iş yeri temelli öğrenme modelleri ile desteklenebilir. Bu uygulamalar, öğrencilerin gerçek çalışma ortamlarında deneyim kazanmasını sağlayarak program çıktılarının uygulama düzeyinde pekiştirilmesine katkı sunar. İş yeri temelli öğrenme süreçlerinin program çıktıları ve öğrenme hedefleri ile ilişkilendirilmiş biçimde planlanması, izlenmesi ve değerlendirilmesi beklenir. Böylece teorik bilgi ile uygulama deneyimi arasında güçlü bir bütünlük oluşturulur ve mezunların mesleki uyum kapasitesi artırılır.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 3.9.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 3.9.1: Teorik ve Uygulamalı Ders Saatlerinin Mesleki Yeterlikleri Destekleyecek Dengeye Yapılandırılması alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Müfredatta teorik ve uygulamalı dersler arasında planlı ve dengeli bir yapı bulunmamaktadır. Mesleki derslerin kredi dağılımı yetersizdir ve uygulama veya iş yeri temelli öğrenme süreçleri tanımlı bir sistem içerisinde yürütülmemektedir.
1	Müfredatta teorik ve uygulamalı ders bileşenleri tanımlanmıştır; ancak denge sınırlıdır. Mesleki derslerin kredi ağırlığı, uygulama yoğunluğu ve iş yeri temelli eğitim bileşenleri programın hedeflediği mesleki yeterlikleri destekleyecek düzeyde yeterince yapılandırılmamıştır.
2	Müfredatta teorik ve uygulamalı dersler arasında temel bir denge kurulmuştur. Mesleki dersler belirli bir ağırlıkta yer almakta, staj veya benzeri uygulama süreçleri uygulanmaktadır; ancak uygulama bileşenlerinin program çıktılarıyla ilişkisi, sürekliliği ve sistematik yapısı sınırlıdır.
3	Müfredat, teorik ve uygulamalı öğrenme bileşenleri arasında sistematik ve dengeli bir yapı sunmaktadır. Mesleki derslerin kredi dağılımı yeterlidir (≥ 60 AKTS) ve staj, İşletmede Mesleki Eğitim veya benzeri iş yeri temelli öğrenme uygulamaları program çıktılarıyla ilişkilendirilmiş biçimde düzenli olarak yürütülmektedir.
4	Müfredat, teorik ve uygulamalı öğrenmeyi bütünleşik ve kurumsallaşmış bir yapı içerisinde sunmaktadır. Mesleki dersler güçlü ve sürdürülebilir bir ağırlığa sahiptir; iş yeri temelli öğrenme süreçleri sistematik olarak planlanmakta, izlenmekte ve değerlendirilmektedir. Öğrenci performans verileri, sektör geri bildirimleri ve uygulama çıktıları düzenli olarak analiz edilmekte; teorik–uygulamalı denge veri temelli biçimde sürekli iyileştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 3.9.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 3.9.2: Teorik ve Uygulamalı Ders Saatlerinin Mesleki Yeterlikleri Destekleyecek Dengede Yapılandırılması alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Müfredatta yer alan derslerin AKTS dağılımını gösteren çizelgeler,

Mesleki derslerin toplam AKTS içindeki oranını gösteren ders kategorizasyon tabloları,

Programda mesleki derslerin en az 60 AKTS olduğunu gösteren analiz dokümanları,

Derslerin teorik ve uygulama saatlerini gösteren ders bilgi paketleri,

Staj, İME veya 3+1 / 2+2 modellerine ilişkin uygulama esasları dokümanları,

İş yeri temelli eğitim süreçlerinin program çıktıları ile ilişkilendirildiğini gösteren dokümanlar,

Staj yönergeleri ve uygulama rehberleri,

İşletmeler ile yapılan protokoller veya iş birliği anlaşmaları,

Öğrencilerin staj veya uygulama süreçlerine ilişkin değerlendirme formları,

İş yeri temelli eğitim uygulamalarının izlenmesine yönelik raporlar.

4. ÖĞRETİM KADROSU

Programın eğitim-öğretim, araştırma, uygulama ve kurumsal kalite süreçlerini sürdürülebilir biçimde yürütebilmesi için yeterli sayı ve nitelikte öğretim kadrosuna sahip olması beklenir. Öğretim kadrosu yalnızca sayısal yeterlilik açısından değil; akademik uzmanlık alanları, mesleki deneyim, eğitsel yeterlilik, uygulama yetkinliği, araştırma kapasitesi ve öğrenci öğrenme süreçlerine katkı düzeyi açısından da değerlendirilir. Bu ölçüt, öğretim elemanlarının program amaçları ve program çıktıları ile uyumlu biçimde görevlendirilmesini, akademik gelişimlerinin desteklenmesini, iş yüklerinin sürdürülebilir şekilde yönetilmesini ve akademik performanslarının sistematik olarak izlenmesini kapsar. Bu kapsamda öğretim kadrosunun programın disiplinler yapısını destekleyecek akademik çeşitliliğe sahip olması; ders içerikleri, uygulama alanları ve sektörel ihtiyaçlarla uyumlu uzmanlık alanlarının program bünyesinde temsil edilmesi beklenir. Öğretim elemanlarının yalnızca teorik bilgi aktarımı değil; uygulamalı eğitim süreçleri, laboratuvar/atölye çalışmaları, saha uygulamaları, proje yürütücülüğü, danışmanlık faaliyetleri ve öğrenci merkezli öğrenme yaklaşımlarını destekleyecek yeterliliklere sahip olması önem taşır.

Ölçüt aynı zamanda öğretim elemanlarının mesleki ve pedagojik gelişim süreçlerinin kurumsal mekanizmalarla desteklenmesini, güncel eğitim teknolojileri ve çağdaş öğretim yöntemlerini kullanabilecek yetkinliklerinin geliştirilmesini ve sürekli öğrenme kültürünün teşvik edilmesini değerlendirir. Eğiticilerin eğitimi faaliyetleri, dijital öğretim becerileri, ölçme-değerlendirme yeterlilikleri ve alan güncelliğini korumaya yönelik akademik gelişim uygulamaları bu kapsamda ele alınır.

Bunun yanında öğretim elemanlarının ders yükü, danışmanlık, uygulama sorumlulukları, idari görevler ve kurumsal katkılarının dengeli, izlenebilir ve sürdürülebilir biçimde planlanması beklenir. İş yükü yönetiminin eğitim kalitesini destekleyecek şekilde yapılandırılması; aşırı görev yoğunlaşmalarının önlenmesi; akademik uzmanlık alanları ile görev dağılımı arasında uyum sağlanması ve öğretim süreçlerinin kurumsal planlama mekanizmalarıyla yönetilmesi önemlidir.

Ölçüt ayrıca öğretim elemanlarının eğitim-öğretim performanslarının, araştırma ve akademik üretkenliklerinin, öğrenci geri bildirimlerinin ve kurumsal katkılarının düzenli olarak değerlendirilmesini kapsar. Performans süreçlerinin yalnızca izleme amacıyla değil; geri bildirim sağlama, iyi uygulamaları görünür kılma, akademik motivasyonu destekleme ve sürekli iyileştirme kültürünü güçlendirme amacıyla kullanılması beklenir. Akademik performans göstergelerinin şeffaf, ölçülebilir ve veri temelli biçimde yönetilmesi; elde edilen sonuçların program geliştirme ve kalite güvence süreçlerine yansıtılması esastır.

Sonuç olarak bu ölçüt; öğretim kadrosunun niteliği, gelişimi, sürdürülebilir yönetimi ve performans odaklı kalite güvencesi süreçlerini bütüncül biçimde ele alarak programın eğitim kalitesini destekleyen güçlü, dengeli ve sürekli gelişen bir akademik insan kaynağı yapısının oluşturulmasını amaçlamaktadır.

4.1. Öğretim Kadrosunun Program ile Yapısal Uyum ve Alan Yetkinliği

Bu kriter, programda görev alan öğretim elemanlarının akademik uzmanlık alanları, bilimsel birikimleri, mesleki deneyimleri ve eğitsel yetkinliklerinin; yürüttükleri dersler, uygulamalar ve programın genel eğitim yapısı ile ne ölçüde uyumlu olduğunu değerlendirmeyi amaçlar. Kriterin temel odağı yalnızca öğretim elemanı sayısının yeterliliği değil; programın gerektirdiği bilgi alanlarının öğretim kadrosu içerisinde dengeli biçimde temsil edilmesi, ders görevlendirmelerinin uzmanlık alanlarına dayalı olarak yapılması ve eğitim sürecinin sürdürülebilir akademik bir yapı içerisinde yürütülmesidir.

Bu kapsamda öğretim elemanlarının uzmanlık alanları ile sorumlu oldukları ders içerikleri arasında açık ve sistematik bir ilişki bulunması beklenir. Programın temel bilimsel alanlarının, mesleki-teknik bileşenlerinin ve uygulama gerektiren uzmanlık alanlarının öğretim kadrosu içerisinde yeterli düzeyde temsil edilmesi; öğrencilerin program çıktılarında tanımlanan bilgi ve yetkinlikleri uygun akademik rehberlik altında kazanabilmesi açısından önem taşır. Özellikle uygulama, laboratuvar, klinik, saha çalışması veya teknik uzmanlık gerektiren derslerin ilgili alan yeterliliğine sahip öğretim elemanları tarafından yürütülmesi beklenir.

Öğretim kadrosunun yapısal uyumu yalnızca bireysel ders görevlendirmeleri üzerinden değerlendirilmez. Aynı zamanda kadronun alan çeşitliliği, akademik derinliği, ders yükü dağılımı,

öğrenci–öğretim elemanı dengesi ve programın eğitim amaçlarını sürdürülebilir biçimde destekleme kapasitesi de değerlendirme kapsamındadır. Bu nedenle öğretim kadrosunun, programın akademik mimarisini destekleyen planlı, uzmanlık temelli ve sürdürülebilir bir insan kaynağı yapısı içerisinde yönetilmesi beklenir.

Kadro yapısının düzenli olarak izlenmesi; alan temsiliyetindeki eksikliklerin belirlenmesi, ders görevlendirmelerinin değerlendirilmesi, yeni uzmanlık ihtiyaçlarının analiz edilmesi ve eğitim kalitesinin sürdürülebilir biçimde geliştirilmesi açısından önem taşır. Böylece programın eğitim yapısı ile öğretim kadrosu arasında dinamik ve sürekli geliştirilebilir bir uyum sağlanır.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 4.1.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 4.1.1: Öğretim Kadrosunun Program ile Yapısal Uyum ve Alan Yetkinliği alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Öğretim kadrosunun uzmanlık alanları ile yürütülen dersler arasında tanımlı ve sistematik bir uyum bulunmamaktadır. Alan temsiliyeti, kadro yeterliliği ve ders görevlendirme yapıları izlenmemekte; süreç büyük ölçüde düzensiz veya kişiye bağlı biçimde yürütülmektedir.
1	Öğretim elemanlarının uzmanlık alanları ile bazı dersler arasında temel düzeyde uyum bulunmaktadır. Ancak kadro planlaması, alan dağılımı ve ders görevlendirme süreçleri sınırlı düzeyde yapılandırılmıştır ve sistematik izleme mekanizmaları yeterli değildir.
2	Öğretim kadrosunun uzmanlık alanları ile ders dağılımları genel olarak uyumludur. Programın temel alanları belirli ölçüde temsil edilmekte ve ders görevlendirmeleri büyük ölçüde alan yetkinlikleri dikkate alınarak yapılmaktadır; ancak izleme, sürdürülebilirlik ve stratejik kadro planlaması sınırlıdır.
3	Öğretim kadrosu, programın eğitim amaçları, ders yapısı ve program çıktılarıyla sistematik biçimde uyumludur. Ders görevlendirmeleri uzmanlık alanlarına göre planlanmakta, alan temsiliyeti ve kadro yeterliliği düzenli olarak izlenmekte ve eğitim

süreci sürdürülebilir bir akademik yapı içerisinde yürütülmektedir.

Öğretim kadrosu yapısı kurumsallaşmış ve veri temelli bir yaklaşımla yönetilmektedir.

Uzmanlık dağılımı, alan temsiliyeti, ders yükü dengesi, öğrenci-öğretim elemanı

- 4 oranları ve geleceğe yönelik akademik ihtiyaçlar düzenli olarak analiz edilmekte; elde edilen veriler doğrultusunda kadro planlaması stratejik biçimde yürütülmekte ve sürekli iyileştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 4.2.1’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 4.2.1: Öğretim Kadrosunun Program ile Yapısal Uyum ve Alan Yetkinliği alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Öğretim elemanlarının özgeçmişleri, akademik uzmanlık alanları ve güncel yayın listeleri,

Ders veren öğretim elemanlarının uzmanlık alanları ile ders içeriklerini eşleştiren ders-uzmanlık uyum matrisi,

Öğrenci başına düşen öğretim elemanı sayısını gösteren istatistiksel analiz tabloları,

Programdaki temel ve mesleki teknik düzey derslerin hangi öğretim elemanları tarafından yürütüldüğünü gösteren ders görevlendirme çizelgeleri,

Öğretim elemanlarının sektörel deneyim, sertifika veya mesleki yeterlilik belgeleri,

Tam zamanlı, yarı zamanlı ve sektör destekli öğretim elemanı dağılımını gösteren kadro yapısı tabloları,

Kanıtlar

Akademik kurul veya bölüm kurulu kararlarında yer alan ders görevlendirme ve uzmanlık değerlendirme kayıtları,

Öğretim elemanlarının alan bazlı iş yükü, ders yükü ve danışmanlık dağılım çizelgeleri,
Yeni açılan dersler veya güncellenen müfredat için yapılan uzmanlık temelli öğretim elemanı planlama raporları,

Programın bilgi alanlarının öğretim kadrosu tarafından kapsanma düzeyini gösteren alan yeterlilik ve temsil analizleri.

4.2. Öğretim Kadrosunun Pedagojik, Dijital ve Akademik Gelişim Sürekliliği

Bu kriter, öğretim elemanlarının alan uzmanlığının yanı sıra; eğitim-öğretim süreçlerini planlama, öğrenci merkezli öğrenme yaklaşımlarını uygulama, ölçme-değerlendirme yöntemlerini etkin kullanma, dijital eğitim teknolojilerine uyum sağlama ve akademik gelişimlerini sürdürebilme açısından kurumsal olarak desteklenip desteklenmediğini değerlendirmeyi amaçlar. Kriterin temel yaklaşımı, öğretim elemanlarının sürekli öğrenen, kendini güncelleyen ve eğitim süreçlerini çağdaş pedagojik yaklaşımlar doğrultusunda geliştiren dinamik bir akademik yapı içerisinde ele alınmasıdır.

Bu kapsamda öğretim elemanlarının eğitimcilerin eğitimi programlarına, ölçme-değerlendirme eğitimlerine, öğrenci merkezli öğretim yöntemlerine yönelik çalışmalara ve dijital eğitim teknolojileri eğitimlerine katılımının desteklenmesi beklenir. Özellikle uzaktan eğitim, hibrit öğrenme, dijital içerik geliştirme, öğrenme yönetim sistemleri kullanımı ve teknoloji destekli öğretim uygulamalarına ilişkin yetkinliklerin geliştirilmesi; güncel eğitim süreçlerinin sürdürülebilirliği açısından önemli görülmektedir. Öğretim elemanlarının değişen eğitim teknolojilerine uyum sağlayabilmesi ve bu teknolojileri öğretim süreçlerine etkili biçimde yansıtabilmesi beklenir.

Kriter aynı zamanda öğretim kadrosunun akademik ve mesleki gelişim sürekliliğini de kapsar. Öğretim elemanlarının bilimsel araştırma faaliyetlerini sürdürmesi, alanındaki güncel akademik ve sektörel

gelişmeleri takip etmesi, bilimsel üretkenliğini koruması ve elde ettiği güncel bilgi birikimini ders içeriklerine ve öğretim süreçlerine aktarabilmesi önemlidir. Böylece eğitim süreçlerinin güncelliği korunur ve öğrencilerin çağdaş bilgi, yöntem ve uygulamalarla karşılaşması sağlanır. Öğretim elemanlarının gelişim süreçlerinin bireysel çabalara dayalı değil; planlı, izlenebilir ve kurumsal destek mekanizmalarıyla yürütülen bir yapı içerisinde sürdürülmesi beklenir. Eğitimler, seminerler, sertifika programları, hizmet içi faaliyetler, akademik teşvik mekanizmaları ve dijital dönüşüm uygulamaları bu sürecin önemli bileşenleri arasında yer alır.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 4.2.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 4.2.1: Öğretim Kadrosunun Pedagojik, Dijital ve Akademik Gelişim Sürekliliği alt kriteri için puanlama tablosu

Puan	Açıklama
R	Öğretim elemanlarının pedagojik, dijital ve mesleki gelişimlerine yönelik tanımlı bir uygulama bulunmamaktadır.
1	Öğretim elemanlarının eğitimcilerin eğitimi ve dijital yetkinlik gelişimine yönelik sınırlı faaliyetler bulunmaktadır. Ancak süreçler sistematik değildir.
2	Öğretim elemanlarının pedagojik ve dijital gelişim faaliyetlerine katılımı sağlanmaktadır. Akademik ve mesleki gelişim faaliyetleri belirli düzeyde izlenmektedir.
3	Öğretim elemanlarının pedagojik, dijital ve akademik gelişimleri kurumsal olarak desteklenmekte ve düzenli izlenmektedir. Eğitim süreçlerine güncel yöntem ve teknolojiler yansıtılmaktadır.
4	Öğretim elemanlarının gelişim süreçleri veri temelli olarak değerlendirilmekte ve sürekli iyileştirilmektedir. Eğitim teknolojileri, pedagojik yaklaşımlar ve sektörel gelişmeler sistematik biçimde eğitim süreçlerine entegre edilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 4.2.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 4.2.2: Öğretim Kadrosunun Pedagojik, Dijital ve Akademik Gelişim Sürekliliği alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar
Eğiticilerin eğitimi programlarına ait katılım belgeleri ve sertifikalar,
Ölçme-değerlendirme, öğrenci merkezli öğrenme ve dijital eğitim teknolojileri konularındaki hizmet içi eğitim kayıtları,
Öğretim elemanlarının katıldığı seminer, çalıştay ve konferans listeleri,
Uzaktan eğitim sistemi, online toplantı, ders, bilgilendirme, eğitim gibi fırsatların sunulduğuna ve kullanımına ilişkin eğitim kayıtları, tutanaklar ya da kullanıcı raporları,
Öğretim elemanlarının akademik yayın, proje ve bilimsel faaliyet listeleri,
Sektörel eğitim, teknik gezi veya mesleki gelişim faaliyetlerine ait belgeler,
Öğretim yöntemleri ve dijital araç kullanımına ilişkin ders izleme veya değerlendirme raporları,
Öğrenci geri bildirimlerinde öğretim yöntemleri ve ders işleyişine ilişkin analizler,
Eğitim teknolojileri kullanımını destekleyen kurum içi yönerge, plan veya faaliyet raporları,
Öğretim elemanlarının aldığı pedagojik gelişim eğitimlerine ilişkin yıllık istatistikler,
Ders içeriklerinde güncel sektör uygulamaları ve yeni teknolojilere yapılan güncellemeleri gösteren kayıtlar,

Kanıtlar

Akademik performans, eğitim faaliyetleri ve mesleki gelişim süreçlerini izlemeye yönelik değerlendirme ve teşvik mekanizmaları.

4.3. Akademik İş Yüğü, Danışmanlık ve Kurumsal Destek Dengesinin Yönetimi

Bu kriter, öğretim elemanlarının eğitim-öğretim, akademik danışmanlık, uygulamalı eğitim faaliyetleri, araştırma süreçleri, idari görevler ve kurumsal sorumluluklarının dengeli, sürdürülebilir, izlenebilir ve yönetilebilir biçimde planlanmasını değerlendirmeyi amaçlar. Kriterin temel odağı öğretim elemanlarının performans çıktılarının ölçülmesi değil; akademik görev dağılımının eğitim kalitesini sürdürecekt, öğretim süreçlerinin etkin yürütülmesini destekleyecek ve öğretim elemanlarının mesleki sürdürülebilirliğini koruyacak şekilde yapılandırılmasıdır.

Bu kapsamda öğretim elemanlarının ders yükleri, teorik ve uygulamalı eğitim sorumlulukları, öğrenci danışmanlığı, staj veya işletmede mesleki eğitim süreçleri, laboratuvar/atölye/klinik uygulamaları, proje ve bitirme çalışmaları danışmanlıkları, komisyon ve kurul görevleri ile idari sorumluluklarının kurumsal ölçütler doğrultusunda planlanması beklenir. Görev dağılım süreçlerinin bireysel inisiyatiflere dayalı değil; tanımlı, şeffaf ve izlenebilir mekanizmalar üzerinden yürütülmesi esastır.

Kriter aynı zamanda öğretim elemanları arasında oluşabilecek aşırı iş yükü yoğunlaşmalarının önlenmesini, görev dağılımında akademik uzmanlık alanları ile program ihtiyaçları arasındaki uyumun gözetilmesini ve öğretim süreçlerinin sürdürülebilirliğini destekleyen planlama yaklaşımlarının kullanılmasını kapsar. İş yükü planlamalarının yalnızca ders saati üzerinden değil; danışmanlık, uygulama yürütücülüğü, öğrenci takibi, ölçme-değerlendirme faaliyetleri ve kurumsal katkılar gibi akademik süreçlerin bütüncül yükü dikkate alınarak ele alınması beklenir.

Bu kriter kapsamında ayrıca iş yükü dağılımının düzenli olarak izlenmesi, öğretim elemanlarından geri bildirim alınması, ihtiyaç durumunda yeniden dengeleme mekanizmalarının işletilmesi ve elde edilen verilerin PUKÖ (Planla-Uygula-Kontrol Et-Önlem Al) döngüsü kapsamında sürekli iyileştirme süreçlerinde kullanılması değerlendirilir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 4.3.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 4.3.1: Akademik İş Yüğü, Danışmanlık ve Kurumsal Destek Dengesinin Yönetimi alt kriteri için puanlama tablosu

Puan Açıklama	
R	Öğretim elemanlarının görev dağılımı sistematik biçimde planlanmamaktadır. Ders yükü, danışmanlık, uygulama ve idari görevler düzensiz veya kişiye bağlı biçimde yürütülmekte; iş yükü dengesi ve sürdürülebilirlik izlenmemektedir.
1	Ders yükü ve görev dağılımına ilişkin temel tanımlar ve uygulamalar bulunmaktadır; ancak görev dağılımı standart, dengeli ve izlenebilir bir yapı içerisinde yürütülmemektedir. İş yükü planlaması sınırlı düzeyde uygulanmakta ve sistematik değerlendirme süreçleri bulunmamaktadır.
2	Ders yükü, danışmanlık, uygulama ve akademik/idari görevler belirli ölçütler doğrultusunda dağıtılmaktadır. İş yükü planlaması uygulanmakta; ancak iş yükü dengesi, sürdürülebilirlik ve eğitim süreçlerine etkisine ilişkin analizler sınırlı düzeyde yürütülmektedir.
3	Öğretim elemanlarının görev dağılımı sistematik biçimde planlanmakta, izlenmekte ve eğitim kalitesini destekleyecek şekilde dengeli olarak yönetilmektedir. Ders yükü, danışmanlık, uygulama ve idari görev dağılımları düzenli olarak değerlendirilmekte; iş yükü verileri karar süreçlerinde kullanılmaktadır.
4	İş yükü yönetimi kurumsallaşmış ve veri temelli bir yapı içerisinde yürütülmektedir. Ders yükü, danışmanlık, uygulama ve idari görev dağılımları düzenli olarak analiz edilmekte; öğrenci başarısı, öğretim kalitesi, uygulama yoğunluğu, akademik sürdürülebilirlik göstergeleri ve geri bildirimler birlikte değerlendirilerek iş yükü planlaması sürekli iyileştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 4.3.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 4.3.2: Akademik İş Yüğü, Danışmanlık ve Kurumsal Destek Dengesinin Yönetimi alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar
Ders yükü dağılım çizelgeleri,
Akademik danışmanlık dağılım tabloları,
Laboratuvar, klinik, atölye veya saha uygulama görevlendirmeleri,
Komisyon ve kurul görev dağılım listeleri,
İdari görev görevlendirme yazıları,
Öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayıları,
İş yükü değerlendirme toplantı tutanakları,
Ders/program bazlı öğretim elemanı yeterlilik-planlama analizleri,
Öğretim elemanı görevlendirme esasları,
İş yükü dengeleme veya yeniden planlama kararları,
PUKÖ kapsamında iş yükü iyileştirme kayıtları.

4.4. Akademik Performans İzleme ve Kurumsal Teşvik Sistemi

Bu kriter, öğretim elemanlarının eğitim-öğretim faaliyetleri, araştırma performansları, akademik üretkenlikleri, öğrenci öğrenme süreçlerine katkıları ve kurumsal gelişime yönelik faaliyetlerinin tanımlı performans göstergeleri üzerinden sistematik, izlenebilir ve veri temelli biçimde değerlendirilmesini amaçlar. Akademik performans yönetim sistemi; eğitim kalitesinin geliştirilmesi, akademik üretkenliğin desteklenmesi, öğrenci öğrenme süreçlerinin güçlendirilmesi ve kurumsal hedeflerle uyumlu sürdürülebilir bir akademik gelişim yapısının oluşturulmasına katkı sağlar.

Bu kapsamda öğretim elemanlarının eğitim-öğretim performansı; ders yürütme süreçleri, öğrenci geri bildirimleri, ölçme-değerlendirme uygulamaları, öğrenci merkezli öğretim yöntemleri ve öğrenme çıktılarına katkı düzeyleri üzerinden değerlendirilebilir. Akademik performansın değerlendirilmesinde bilimsel yayınlar, araştırma projeleri, bilimsel etkinlik katılımları, danışmanlık faaliyetleri, sektörel iş birlikleri, toplumsal katkı çalışmaları ve akademik gelişim faaliyetleri gibi çok boyutlu göstergeler birlikte ele alınır. Böylece performans değerlendirme sistemi; eğitim kalitesi, akademik gelişim, bilimsel üretkenlik ve kurumsal katkının bütüncül biçimde izlenmesini sağlar.

Performans değerlendirme ölçütlerinin açık, şeffaf, tutarlı ve erişilebilir olması beklenir. Değerlendirme süreçlerinin düzenli biçimde yürütülmesi, elde edilen sonuçların analiz edilmesi ve akademik gelişim süreçlerinde kullanılması önem taşır. Performans verileri; güçlü yönlerin, gelişime açık alanların ve eğitim süreçlerini destekleyici ihtiyaçların belirlenmesine katkı sağlar.

Kriter aynı zamanda kurumsal teşvik ve gelişim mekanizmalarını da kapsar. Başarılı eğitim uygulamalarının, akademik üretkenliğin, yenilikçi öğretim yöntemlerinin ve kalite geliştirme çalışmalarının desteklenmesi beklenir. Bu doğrultuda performans sonuçlarının akademik teşvik sistemleri, gelişim programları ve kalite süreçleri ile ilişkilendirilmesi önem taşır. Böylece akademik performans sistemi; kalite kültürünü destekleyen, sürekli gelişimi güçlendiren ve veri temelli karar süreçlerine katkı sağlayan sürdürülebilir bir kurumsal yapı oluşturur.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 4.4.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 4.4.1: Akademik Performans İzleme ve Kurumsal Teşvik Sistemi alt kriteri için puanlama tablosu

PuanAçıklama	
R	Öğretim elemanlarının akademik ve eğitsel performanslarını izlemeye yönelik tanımlı ve sistematik bir değerlendirme sistemi bulunmamaktadır.
1	Performans değerlendirmesine ilişkin temel ölçütler tanımlanmıştır. Ancak uygulamalar düzensizdir ve performans sonuçlarının gelişim süreçlerine yansıtılması sınırlıdır.
2	Akademik ve eğitsel performans belirli göstergeler üzerinden izlenmekte ve değerlendirilmektedir. Ancak sonuçların analiz edilmesi, geri bildirim süreçlerinde kullanılması ve gelişim planlamalarına sistematik biçimde yansıtılması sınırlıdır.
3	Performans göstergeleri düzenli olarak analiz edilmekte; sonuçlar geri bildirim, akademik gelişim planlaması ve kurumsal iyileştirme süreçlerinde sistematik biçimde kullanılmaktadır.
4	Akademik performans sistemi kurumsallaşmış, veri temelli ve sürdürülebilir bir yapı içerisinde yürütülmektedir. Performans sonuçları eğitim kalitesi, öğrenci başarısı ve kurumsal gelişim göstergeleriyle birlikte düzenli olarak analiz edilmekte; başarılı uygulamalar teşvik edilmekte ve sürekli iyileştirme süreçlerinde kullanılmaktadır.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 4.4.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 4.4.2: Akademik Performans İzleme ve Kurumsal Teşvik Sistemi alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Akademik performans değerlendirme yönergeleri,

Öğretim elemanı performans izleme raporları,

Yayın, proje, patent ve bilimsel etkinlik istatistikleri,

Öğrenci ders değerlendirme sonuçları,

Eğitim-öğretim performans analizleri,

Akademik teşvik veya ödül mekanizmaları,

İyi uygulama paylaşım toplantıları,

Eğiticilerin eğitimi katılım kayıtları,

Akademik gelişim planları,

Öğretim elemanı geri bildirim raporları,

Performans değerlendirme komisyon kararları ve PUKÖ döngüsünü gösteren performans iyileştirme örnekleri,

5. ALTYAPI VE UYGULAMA ORTAMLARI

Bu ana ölçüt, programın eğitim-öğretim, araştırma, uygulamalı öğrenme ve mesleki beceri geliştirme süreçlerini destekleyecek fiziksel, teknik, dijital ve uygulamalı altyapı olanaklarına sahip olup olmadığını değerlendirmeyi amaçlamaktadır. Ölçütün temel odağı; altyapının yalnızca fiziksel varlığı veya niceliksel kapasitesi değil, eğitim amaçları, öğrenme çıktıları, program yeterlilikleri ve sektörel gereksinimlerle uyumlu biçimde planlanması, yönetilmesi ve sürekli geliştirilmesidir.

Bu kapsamda derslikler, laboratuvarlar, uygulama alanları, atölyeler, bilişim altyapıları, dijital öğrenme sistemleri, kütüphane hizmetleri, simülasyon ortamları, klinik/saha uygulama alanları ve öğrenci destek alanları bütüncül biçimde değerlendirilmektedir. Fiziksel ve dijital altyapının; öğrenci sayısı, uygulamalı

eğitim yoğunluğu, teknolojik gereksinimler ve programın disiplinler özellikleriyle uyumlu biçimde planlanması beklenmektedir. Ayrıca altyapının erişilebilir, güvenli, sürdürülebilir ve eğitim süreçleriyle bütünleşik bir yapıda olması önem taşımaktadır.

Ölçüt kapsamında fiziksel altyapı ve mekânsal kapasitenin eğitim amaçlarını destekleyecek yeterlilikte olması beklenmektedir. Derslikler, laboratuvarlar, çalışma alanları, akademik ofisler ve ortak kullanım alanlarının kapasite, ergonomi, teknolojik donanım, erişilebilirlik ve kullanım verimliliği açısından değerlendirilmesi; öğrenci yoğunluğu ile uyumlu kapasite planlamasının yapılması ve eğitim faaliyetlerini kesintiye uğratmayacak sürdürülebilir fiziksel organizasyonun sağlanması temel beklentiler arasındadır.

Laboratuvar, atölye ve uygulama ortamlarının yeterliliği de bu ana ölçütün temel bileşenlerinden biridir. Programın alanına özgü mesleki becerileri kazandırabilecek uygulama altyapısına sahip olması; gerekli cihaz, ekipman, yazılım ve teknik uygulama ortamlarının sağlanması; öğrencilerin aktif uygulama deneyimi kazanmasını destekleyen süreçlerin oluşturulması beklenmektedir. Ayrıca uygulama ortamlarının güncel sektör teknolojileriyle uyumlu olması, bakım ve teknik destek süreçlerinin düzenli yürütülmesi ve uygulama etkinliğinin öğrenci geri bildirimleri doğrultusunda izlenmesi önem taşımaktadır.

Bu ölçüt aynı zamanda bilişim altyapısı ve dijital öğrenme ekosisteminin etkinliğini değerlendirmektedir. İnternet ve ağ altyapıları, öğrenme yönetim sistemleri, uzaktan eğitim platformları, akademik yazılımlar, veri güvenliği sistemleri ve dijital öğrenme araçlarının eğitim süreçlerini destekleyecek biçimde bütünleşik olarak yönetilmesi beklenmektedir.

Kütüphane, elektronik kaynaklar ve bilgiye erişim olanakları da ölçütün önemli değerlendirme alanları arasındadır. Programın eğitim ve araştırma süreçlerini destekleyecek güncel bilimsel veri tabanları, elektronik dergiler, kitap koleksiyonları, açık erişim kaynakları ve dijital bilgi hizmetlerine erişim sağlaması beklenmektedir.

Ölçüt kapsamında ayrıca uygulamalı eğitim, klinik/saha eğitimi ve simülasyon temelli öğrenme ortamları değerlendirilmektedir. Programın öğrencilerine gerçek veya gerçeğe yakın uygulama deneyimi

sunabilmesi; sektör, klinik veya saha iş birliklerini sürdürülebilir biçimde yönetmesi; uygulama süreçlerini öğrenme çıktılarıyla ilişkilendirmesi ve uygulama performanslarını düzenli olarak izlemesi beklenmektedir.

İş sağlığı ve güvenliği ile güvenli çalışma ortamı yönetimi de bu ana ölçütün temel bileşenlerinden biridir. Laboratuvar, uygulama, klinik ve saha çalışmalarında risk yönetimi yaklaşımının benimsenmesi; güvenlik prosedürlerinin tanımlanması; kişisel koruyucu ekipman kullanımının sağlanması; acil durum, yangın ve tahliye süreçlerinin planlı biçimde yürütülmesi beklenmektedir. Güvenli çalışma kültürünün yalnızca fiziksel önlemlerle sınırlı kalmaması; öğrenci ve personel eğitimleriyle desteklenen sürdürülebilir bir güvenlik yaklaşımına dönüşmesi önem taşımaktadır.

5.1. Eğitim Amaçlarıyla Uyumlu Fiziksel Altyapı ve Mekansal Kapasite

Bu kriter, programın eğitim amaçlarını, öğrenme çıktıları ile mesleki yeterliliklerini destekleyecek fiziksel altyapı ve mekânsal kapasiteye sahip olup olmadığını değerlendirmeyi amaçlar. Fiziksel altyapının; öğrenci sayısı, eğitim modeli, uygulamalı öğrenme gereksinimleri ve programın alan özellikleriyle uyumlu biçimde planlanmış olması beklenir.

Bu kapsamda derslikler, laboratuvarlar, uygulama alanları, bilgisayar laboratuvarları, çalışma salonları, akademik ofisler, ortak kullanım alanları ve öğrenci destek alanlarının kapasite, erişilebilirlik, ergonomi, teknolojik donanım ve eğitim süreçlerine uygunluğu değerlendirilir. Altyapının uygulamalı eğitim süreçlerini desteklemesi, öğrenci yoğunluğu ile uyumlu kapasite sunması ve eğitim faaliyetlerinin sürdürülebilir biçimde yürütülmesine katkı sağlaması önem taşır.

Fiziksel altyapının düzenli olarak izlenmesi, kullanım yoğunluklarının değerlendirilmesi, teknolojik gereksinimlerin güncellenmesi ve öğrenci ihtiyaçlarının dikkate alınması beklenir. Böylece eğitim süreçlerini destekleyen güvenli, erişilebilir, işlevsel ve sürdürülebilir öğrenme ortamlarının oluşturulması hedeflenir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 5.1.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 5.1.1: Eğitim Amaçlarıyla Uyumlu Fiziksel Altyapı ve Mekansal Kapasite alt kriteri için puanlama tablosu

Puan Açıklama

R

Programın eğitim faaliyetlerini destekleyen fiziksel altyapı ve mekansal kapasiteye ilişkin tanımlı bir planlama yaklaşımı bulunmamaktadır. Derslik, laboratuvar ve uygulama alanlarının yeterliliği izlenmemekte; kapasite yönetimi düzensiz biçimde yürütülmektedir.

1

Programın temel eğitim faaliyetlerini sürdürebilecek asgari fiziksel alanları bulunmaktadır. Ancak altyapı planlaması sınırlıdır ve öğrenci sayısı, uygulamalı eğitim gereksinimleri ile mekansal kapasite arasında sistematik ilişkilendirme yapılmamaktadır.

2

Fiziksel altyapı ve mekansal kapasite programın temel gereksinimlerini karşılayacak düzeydedir. Derslik, laboratuvar ve uygulama alanları belirli ölçüde planlanmakta ve kapasite kullanımı izlenmektedir; ancak değerlendirme ve iyileştirme süreçleri sınırlıdır.

3

Programın fiziksel altyapısı eğitim amaçları, öğrenci sayısı ve uygulamalı eğitim gereksinimleriyle uyumlu biçimde sistematik olarak planlanmakta ve yönetilmektedir. Mekansal kullanım, erişilebilirlik, teknolojik donanım ve kapasite yeterliliği düzenli olarak izlenmekte; elde edilen veriler iyileştirme süreçlerinde kullanılmaktadır.

4

Fiziksel altyapı ve mekansal kapasite yönetimi kurumsallaşmış, veri temelli ve sürdürülebilir bir yapı içerisinde yürütülmektedir. Öğrenci geri bildirimleri, kullanım analizleri, teknolojik gelişmeler ve sektörel gereksinimler düzenli olarak değerlendirilmekte; altyapı sürekli iyileştirilmekte ve eğitim etkinliğini destekleyen öğrenme ortamları geliştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 5.1.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup,

programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 5.1.2: Eğitim Amaçlarıyla Uyumlu Fiziksel Altyapı ve Mekansal Kapasite alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Derslik, laboratuvar ve uygulama alanlarına ait kapasite tabloları,

Öğrenci sayısı–mekânsal kapasite karşılaştırma analizleri,

Yerleşim planları ve fiziksel alan kullanım şemaları,

Bilgisayar laboratuvarı donanım envanteri,

Laboratuvar cihaz ve ekipman listeleri,

Akıllı sınıf, projeksiyon ve eğitim teknolojileri altyapı kayıtları,

Ortak kullanım alanları ve öğrenci çalışma alanlarına ilişkin dokümanlar,

Engelli erişimine yönelik fiziksel erişilebilirlik düzenlemeleri,

Fiziksel altyapı bakım-onarım ve yenileme kayıtları,

Derslik/laboratuvar kullanım çizelgeleri ve doluluk analizleri,

Öğrenci ve öğretim elemanı altyapı memnuniyet anketleri,

Fiziksel altyapıya yönelik iyileştirme kararları ve PUKÖ kayıtları.

5.2. Laboratuvar, Atölye ve Uygulama Ortamlarının Yeterliliği

Bu kriter, programın uygulamalı eğitim hedeflerini gerçekleştirebilmesi için gerekli laboratuvar, atölye, simülasyon, teknik uygulama ve mesleki beceri geliştirme ortamlarının yeterliliğini değerlendirmeyi amaçlar. Değerlendirme kapsamında uygulama ortamlarının mesleki öğrenme çıktılarıyla uyumu, teknik

donanım kapasitesi, uygulama çeşitliliği ve öğrencilerin uygulamalı yetkinlik kazanımını destekleme düzeyi ele alınır.

Bu kapsamda laboratuvar ve uygulama ortamlarının programın alanına özgü bilgi ve becerileri kazandırabilecek nitelikte olması; gerekli cihaz, yazılım, ekipman ve teknik altyapıya sahip bulunması beklenir. Uygulama süreçlerinin planlı biçimde yürütülmesi, öğrencilerin aktif uygulama deneyimi kazanmasını desteklemesi ve uygulamalı öğrenme süreçlerinin eğitim programı ile bütünlüklü biçimde yapılandırılması önem taşır.

Uygulama ortamlarının güncel sektör teknolojileriyle uyumlu olması, eğitim süreçlerinde etkin kullanılması ve uygulama yeterliliğinin düzenli olarak değerlendirilmesi beklenir. Böylece öğrencilerin teknik beceri, mesleki uygulama deneyimi ve problem çözme yetkinliklerinin geliştirilmesini destekleyen sürdürülebilir uygulama altyapısının oluşturulması hedeflenir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 5.2.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 5.2.1: Laboratuvar, Atölye ve Uygulama Ortamlarının Yeterliliği alt kriteri için puanlama tablosu

Puan Açıklama	
0	Programın uygulamalı eğitim gereksinimlerini destekleyen laboratuvar, atölye veya uygulama ortamları tanımlı ve yeterli değildir. Uygulamalı eğitim süreçleri plansız veya büyük ölçüde teorik düzeyde yürütülmektedir.
1	Program bünyesinde temel uygulama ortamları bulunmaktadır; ancak cihaz, ekipman, yazılım veya uygulama çeşitliliği sınırlıdır. Uygulama ortamlarının öğrenme çıktılarıyla ilişkisi sistematik olarak yapılandırılmamıştır.
2	Laboratuvar, atölye ve uygulama ortamları programın temel uygulamalı eğitim gereksinimlerini karşılayacak düzeydedir. Uygulama süreçleri planlı yürütülmekte; ancak teknolojik güncellik, öğrenci uygulama yoğunluğu veya sürdürülebilir kullanım açısından sınırlılıklar bulunmaktadır.
3	Uygulama ortamları programın mesleki yeterlilikleriyle uyumlu biçimde

yapılandırılmıştır. Laboratuvar, atölye ve teknik uygulama alanlarında gerekli cihaz, ekipman, yazılım ve uygulama altyapısı yeterli düzeydedir. Uygulama etkinlikleri düzenli izlenmekte ve öğrenci geri bildirimleri doğrultusunda iyileştirmeler yapılmaktadır.

Laboratuvar ve uygulama ortamları sektör ve teknoloji odaklı sürekli iyileştirme yaklaşımıyla yönetilmektedir. Güncel cihaz, simülasyon, yazılım ve uygulama
4 teknolojileri eğitim süreçlerine entegre edilmekte; uygulama performans analizleri, öğrenci yeterlilik verileri ve dış paydaş geri bildirimleri doğrultusunda yenilikçi uygulama ortamları geliştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 5.2.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 5.2.2: Laboratuvar, Atölye ve Uygulama Ortamlarının Yeterliliği alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Laboratuvar ve uygulama alanlarına ait teknik altyapı envanteri,

Cihaz, ekipman ve yazılım listeleri,

Laboratuvar kullanım yönergeleri ve uygulama prosedürleri,

Ders–laboratuvar/uygulama eşleştirme tabloları,

Uygulamalı ders saatleri ve uygulama planları,

Öğrenci başına düşen cihaz/uygulama kapasite analizleri,

Kanıtlar

Simülasyon, klinik beceri veya teknik uygulama senaryoları,

Laboratuvar bakım, kalibrasyon ve teknik servis kayıtları,

Uygulama güvenliği ve cihaz kullanım eğitim kayıtları,

Öğrenci uygulama performans değerlendirme örnekleri,

Öğrenci ve öğretim elemanı uygulama ortamı memnuniyet anketleri,

Laboratuvar ve uygulama altyapısına yönelik iyileştirme ve güncelleme kayıtları

5.3. Bilişim Altyapısı, Yazılım ve Dijital Öğrenme Ekosistemi

Bu kriter, programın eğitim-öğretim, uygulamalı öğrenme, akademik iletişim ve dijital öğrenme süreçlerini destekleyen bilişim altyapısı ile yazılım ekosisteminin yeterliliğini değerlendirmeyi amaçlar. Bilişim altyapısı; eğitim faaliyetlerinin kesintisiz yürütülmesini, öğrencilerin öğrenme kaynaklarına erişimini, akademik süreçlerin etkin yönetimini ve dijital öğrenme uygulamalarının sürdürülebilir biçimde kullanılmasını destekleyen temel kurumsal bileşenlerden biridir. Bu nedenle değerlendirme, teknolojik kaynakların varlığının yanında eğitim süreçlerine ne ölçüde entegre edildiğini ve kullanıcı ihtiyaçlarını ne düzeyde karşıladığını da kapsar.

Bu kapsamda internet erişim altyapısı, kablolu ve kablosuz ağ sistemleri, öğrenme yönetim sistemleri, uzaktan eğitim platformları, akademik bilgi sistemleri, lisanslı mesleki yazılımlar, veri depolama ve paylaşım çözümleri, bulut hizmetleri ve veri güvenliği altyapıları değerlendirilir. Bu sistemlerin öğrenciler ve öğretim elemanları tarafından erişilebilir, güncel, güvenli ve eğitim süreçlerini destekleyecek nitelikte olması beklenir.

Dijital öğrenme ortamlarının ders materyallerine erişim, çevrim içi öğrenme etkinlikleri, ölçme-değerlendirme uygulamaları, akademik iletişim ve iş birliğine dayalı öğrenme süreçlerini desteklemesi önem taşır. Aynı zamanda programın alanına özgü yazılım ve teknolojilerin öğrencilere sunulması,

mesleki uygulama becerilerinin geliştirilmesine katkı sağlaması ve güncel sektör uygulamalarıyla uyumlu olması beklenir.

Bilişim altyapısının performansının, kullanım düzeyinin ve kullanıcı ihtiyaçlarının düzenli olarak değerlendirilmesi; teknolojik gelişmeler doğrultusunda güncellenmesi ve eğitim süreçlerinin değişen gereksinimlerine uyum sağlayacak şekilde geliştirilmesi önem taşır. Böylece öğrencilerin ve öğretim elemanlarının dijital öğrenme süreçlerinden etkin biçimde yararlanabildiği, güvenli ve sürdürülebilir bir eğitim ortamının oluşturulması hedeflenir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 5.3.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 5.3.1: Bilişim Altyapısı, Yazılım ve Dijital Öğrenme Ekosistemi alt kriteri için puanlama tablosu

Puan Açıklama	
R	Programın eğitim süreçlerini destekleyen tanımlı ve sürdürülebilir bir bilişim altyapısı veya dijital öğrenme ekosistemi bulunmamaktadır.
1	Temel internet erişimi ve sınırlı dijital eğitim araçları bulunmaktadır. Ancak öğrenme yönetim sistemleri, yazılım altyapısı ve dijital eğitim süreçleri sistematik biçimde yapılandırılmamıştır.
2	Programın temel eğitim gereksinimlerini karşılayacak bilişim altyapısı ve dijital öğrenme araçları bulunmaktadır. Öğrenme yönetim sistemleri ve mesleki yazılımlar kullanılmakta; ancak entegrasyon, erişilebilirlik ve kullanım süreçleri sistematik olarak yönetilmemektedir.
3	Bilişim altyapısı ve dijital öğrenme ekosistemi programın eğitim amaçlarıyla uyumlu biçimde sistematik olarak yönetilmektedir. Öğrenme yönetim sistemleri, çevrim içi eğitim araçları, akademik yazılımlar ve dijital kaynaklar aktif kullanılmakta; erişim, kullanım ve memnuniyet verileri düzenli olarak izlenmektedir.
4	Programın dijital öğrenme ekosistemi kurumsallaşmış, veri temelli ve sürdürülebilir bir yapı içerisinde yönetilmektedir. Güncel eğitim teknolojileri, bulut sistemleri,

simülasyon yazılımları ve dijital öğrenme araçları eğitim süreçlerine entegre edilmekte; kullanım verileri ve geri bildirimler düzenli olarak değerlendirilerek sistem sürekli iyileştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 5.3.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 5.3.2: Laboratuvar, Atölye ve Uygulama Ortamlarının Yeterliliği alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar
İnternet ve ağ altyapısına ilişkin teknik kapasite raporları,
Kablosuz ağ erişim alanları ve kullanıcı yoğunluk analizleri,
Öğrenme yönetim sistemi kullanım kayıtları,
Uzaktan eğitim sistemi ve çevrim içi ders altyapısı dokümanları,
Lisanslı akademik ve mesleki yazılım envanteri,
Öğrenci ve öğretim elemanı dijital erişim kullanım istatistikleri,
Çevrim içi ders materyali ve dijital içerik örnekleri,
Veri güvenliği, kullanıcı yetkilendirme ve yedekleme politikaları,
Dijital öğrenme araçlarına yönelik kullanıcı eğitim kayıtları,
Teknik destek ve bilişim hizmet süreç kayıtları,
Öğrenci ve öğretim elemanı dijital memnuniyet anketleri,

Kanıtlar

Dijital altyapı geliştirme, güncelleme ve iyileştirme karar kayıtları.

5.4. Kütüphane, Elektronik Kaynak ve Bilgiye Erişim Olanakları

Bu kriter, programın eğitim, araştırma ve mesleki gelişim süreçlerini destekleyecek düzeyde kütüphane hizmetleri, elektronik bilgi kaynakları ve akademik bilgiye erişim olanaklarına sahip olup olmadığını değerlendirmeyi amaçlar. Değerlendirme kapsamında öğrencilerin ve öğretim elemanlarının güncel, güvenilir ve alanla ilişkili bilgi kaynaklarına erişim kapasitesi ile bu kaynakların eğitim ve araştırma süreçlerine katkısı ele alınır.

Bu kapsamda basılı ve elektronik kitap koleksiyonları, bilimsel veri tabanları, elektronik dergiler, süreli yayınlar, açık erişim kaynakları, tez ve araştırma arşivleri ile uzaktan erişim sistemlerinin yeterliliği değerlendirilir. Bilgi kaynaklarının programın disiplinler gereksinimleriyle uyumlu olması, kullanıcıların ihtiyaç duyduğu kaynaklara erişim sağlayabilmesi ve akademik çalışmaları desteklemesi beklenir.

Bilgi kaynaklarının kullanım düzeylerinin izlenmesi, kullanıcı gereksinimlerinin değerlendirilmesi ve kaynakların güncelliğinin korunması önem taşır. Böylece eğitim, araştırma ve yaşam boyu öğrenme süreçlerini destekleyen sürdürülebilir bir bilgiye erişim ekosisteminin oluşturulması hedeflenir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 5.4.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 5.4.1: Kütüphane, Elektronik Kaynak ve Bilgiye Erişim Olanakları alt kriteri için puanlama tablosu

Pua Açıklama	
n	
R	Programın eğitim ve araştırma süreçlerini destekleyen yeterli kütüphane hizmetleri ve elektronik bilgi kaynakları bulunmamaktadır.
1	Temel düzeyde kütüphane ve elektronik kaynak erişimi bulunmaktadır. Ancak alanla ilişkili güncel veri tabanları, süreli yayınlar ve dijital erişim olanakları sınırlıdır. Kaynak

	kullanımı sistematik olarak izlenmemektedir.
2	Programın temel eğitim ve araştırma gereksinimlerini karşılayacak düzeyde kütüphane ve elektronik kaynak altyapısı bulunmaktadır. Öğrenciler ve öğretim elemanları belirli bilgi kaynaklarına erişebilmektedir; ancak kaynak çeşitliliği, erişim olanakları ve kullanım süreçleri sistematik olarak yönetilmemektedir.
3	Kütüphane hizmetleri ve elektronik bilgi kaynakları programın eğitim amaçları ve araştırma gereksinimleriyle uyumlu biçimde sistematik olarak yönetilmektedir. Güncel veri tabanlarına, elektronik dergilere ve akademik bilgi kaynaklarına erişim sağlanmakta; kullanım istatistikleri ve kullanıcı geri bildirimleri düzenli olarak izlenmektedir.
4	Bilgiye erişim sistemi kurumsallaşmış, veri temelli ve sürdürülebilir bir yapı içerisinde yönetilmektedir. Kullanım istatistikleri, kullanıcı geri bildirimleri ve kaynak gereksinimleri düzenli olarak değerlendirilmekte; bilgi kaynakları ve erişim olanakları sürekli iyileştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 5.4.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 5.4.2: Kütüphane, Elektronik Kaynak ve Bilgiye Erişim Olanakları alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Kütüphane kaynak envanteri ve koleksiyon listeleri,

Elektronik veri tabanı ve süreli yayın abonelik kayıtları,

Program alanına özgü akademik veri tabanı erişim listeleri,

Kanıtlar

Uzaktan erişim (VPN/proxy) kullanım altyapısı dokümanları,

Elektronik kaynak kullanım istatistikleri,

Öğrenci ve öğretim elemanı kütüphane kullanım analizleri

Açık erişim kaynakları ve kurumsal arşiv uygulama kayıtları,

Bilgi okuryazarlığı ve literatür tarama eğitim kayıtları,

Kütüphane kullanıcı memnuniyet anketleri,

Yeni kaynak talepleri ve satın alma/değerlendirme süreç kayıtları,

Akademik danışmanlık ve araştırma destek hizmet kayıtları.

5.5. Uygulamalı Eğitim, Klinik/Sektörel Eğitim ve Simülasyon Ortamları

Bu kriter, programın mesleki uygulama yeterliliklerini kazandırabilmek amacıyla yürüttüğü uygulamalı eğitim, klinik uygulama, saha eğitimi, sektörel iş birlikleri ve simülasyon temelli öğrenme ortamlarının yeterliliğini değerlendirmeyi amaçlar. Değerlendirme kapsamında öğrencilerin gerçek veya gerçeğe yakın uygulama ortamlarında mesleki bilgi, beceri ve yetkinliklerini geliştirmelerine olanak sağlayan eğitim süreçlerinin niteliği, çeşitliliği ve sürdürülebilirliği ele alınır.

Bu kapsamda hastane, klinik, işletme, sektör kuruluşu, saha uygulama alanı, teknik uygulama merkezi, simülasyon ortamları ve mesleki beceri laboratuvarları gibi uygulama alanlarının program çıktılarıyla uyumlu biçimde yapılandırılması beklenir. Uygulama süreçlerinin planlı yürütülmesi, öğrencilerin uygulama deneyimlerinin izlenmesi, rehberlik ve danışmanlık mekanizmalarının işletilmesi ve uygulama ortamlarının mesleki yeterlilik kazanımını desteklemesi önem taşır.

Kurum dışı uygulama iş birliklerinin sürdürülebilirliği, uygulama süreçlerinin düzenli değerlendirilmesi ve uygulamalı öğrenme deneyimlerinin kalite güvencesi yaklaşımıyla izlenmesi beklenir. Böylece

öğrencilerin mezuniyet öncesinde mesleki uygulama deneyimi kazanmasını destekleyen bütünlük bir uygulamalı eğitim ekosistemi oluşturulması hedeflenir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 5.5.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 5.5.1: Uygulamalı Eğitim, Klinik/Sektörel Eğitim ve Simülasyon Ortamları alt kriteri için puanlama tablosu

Puan Açıklama	
R	Programın uygulamalı eğitim, klinik veya sektörel uygulama süreçlerini destekleyen tanımlı uygulama ortamları bulunmamaktadır. Mesleki uygulama süreçleri düzensiz veya yetersiz düzeydedir.
1	Programın temel uygulama gereksinimlerini karşılayabilecek sınırlı uygulama veya saha eğitimi olanakları bulunmaktadır. Ancak uygulama süreçleri program çıktılarıyla sistematik olarak ilişkilendirilmemiştir ve uygulama olanakları sınırlıdır.
2	Program kapsamında uygulamalı eğitim, klinik/saha uygulamaları veya sektörel iş birlikleri yürütülmektedir. Uygulama süreçleri planlı biçimde uygulanmakta; ancak uygulama çeşitliliği, öğrenci erişimi, rehberlik süreçleri ve uygulama altyapısının sistematik yönetimi sınırlıdır.
3	Uygulamalı eğitim ve sektörel/klinik uygulama süreçleri program çıktılarıyla uyumlu biçimde sistematik olarak yürütülmektedir. Uygulama alanları, simülasyon ortamları ve kurum dışı iş birlikleri öğrencilerin mesleki beceri kazanımını desteklemekte; uygulama süreçleri düzenli olarak izlenmekte ve değerlendirilmektedir.
4	Uygulamalı eğitim ekosistemi kurumsallaşmış, veri temelli ve sürdürülebilir bir yapı içerisinde yönetilmektedir. Uygulama performansı, öğrenci geri bildirimleri ve dış paydaş değerlendirmeleri düzenli olarak analiz edilmekte; uygulama ortamları ve iş birliği modelleri sürekli iyileştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 5.5.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 5.5.2: Uygulamalı Eğitim, Klinik/Sektörel Eğitim ve Simülasyon Ortamları alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Klinik, saha veya sektörel uygulama protokolleri,

Uygulamalı eğitim yönergeleri ve uygulama esasları,

Staj, İME, 3+1/2+2 veya saha eğitimi planları,

Simülasyon laboratuvarı ve beceri uygulama merkezi kayıtları,

Uygulama alanlarına ilişkin kapasite ve öğrenci dağılım analizleri,

Kurum dışı iş birliği ve sektör protokol belgeleri,

Uygulama değerlendirme ve/veya performans formları,

Uygulama rehberi/eğitici görevlendirme kayıtları,

Öğrenci uygulama geri bildirim ve memnuniyet anketleri,

Sektör/uygulama kurumu geri bildirim raporları

Uygulamalı eğitim kazanımlarının program çıktılarıyla ilişkilendirme tabloları,

5.6. İş Sağlığı, Güvenliği ve Güvenli Çalışma Ortamı Yönetimi

Bu kriter, program kapsamında yürütülen eğitim, laboratuvar, uygulama, klinik ve saha çalışmalarında iş sağlığı ve güvenliği (İSG) kültürünün oluşturulması ve güvenli çalışma ortamlarının sürdürülebilir

biçimde yönetilmesini değerlendirmeyi amaçlar. Değerlendirme kapsamında öğrencilerin, öğretim elemanlarının ve diğer kullanıcıların güvenli bir eğitim ortamında faaliyet gösterebilmesini sağlayan uygulamalar, risk yönetimi süreçleri ve koruyucu önlemler ele alınır.

Bu kapsamda laboratuvarlar, atölyeler, klinik uygulama alanları, saha çalışmaları ve diğer eğitim ortamlarında ortaya çıkabilecek risklerin belirlenmesi, gerekli güvenlik önlemlerinin alınması ve çalışma süreçlerinin güvenlik kurallarına uygun biçimde yürütülmesi beklenir. Güvenlik prosedürlerinin tanımlanması, kişisel koruyucu ekipmanların kullanımı, acil durum planlarının oluşturulması ve güvenli çalışma kurallarının uygulanması bu yapının temel bileşenleri arasında yer alır.

Öğrencilerin ve öğretim elemanlarının iş sağlığı ve güvenliği konusunda bilgilendirilmesi, gerekli eğitimlerin verilmesi ve güvenlik farkındalığının geliştirilmesi önem taşır. Risklerin düzenli olarak değerlendirilmesi, güvenlik uygulamalarının izlenmesi ve gerekli iyileştirmelerin yapılması sayesinde güvenli çalışma kültürünün eğitim süreçlerinin doğal bir parçası haline getirilmesi hedeflenir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 5.6.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 5.6.1: İş Sağlığı, Güvenliği ve Güvenli Çalışma Ortamı Yönetimi alt kriteri için puanlama tablosu

PuanAçıklama	
R	Program kapsamında iş sağlığı ve güvenliğine yönelik tanımlı uygulamalar ve güvenli çalışma ortamı yönetimi bulunmamaktadır.
	Temel güvenlik önlemleri ve sınırlı iş sağlığı ve güvenliği uygulamaları bulunmaktadır.
1	Ancak risk yönetimi, güvenlik eğitimleri ve uygulama süreçleri sistematik biçimde yürütülmemektedir.
	İş sağlığı ve güvenliği uygulamaları tanımlanmış ve uygulanmaktadır. Laboratuvar, uygulama ve saha alanlarında temel güvenlik süreçleri işletilmekte; ancak risk
2	değerlendirmeleri, izleme faaliyetleri ve güvenlik kültürünün geliştirilmesine yönelik uygulamalar sınırlıdır.
3	İş sağlığı ve güvenliği süreçleri programın uygulama ortamlarıyla uyumlu biçimde

sistematiik olarak yönetilmektedir. Risk değerlendirmeleri yapılmakta, güvenlik eğitimleri düzenli olarak yürütölmekte ve güvenlik uygulamaları izlenmektedir.

İş sağlığı ve güvenliği sistemi kurumsallaşmış, veri temelli ve sürdürölebilir bir yapı içerisinde yönetilmektedir. Risk değerlendirmeleri, olay kayıtları ve geri bildirimler 4 düzenli olarak analiz edilmekte; elde edilen sonuçlar doğrultusunda güvenlik uygulamaları sürekli iyileştirilmekte ve güvenli çalışma kültürü eğitim süreçlerine sistematiik biçimde entegre edilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 5.6.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 5.6.2: İş Sağlığı, Güvenliği ve Güvenli Çalışma Ortamı Yönetimi alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

İş sağlığı ve güvenliği uygulama yönergesi veya birim İSG el kitabı,

Laboratuvar, atölye ve uygulama alanlarına ait İSG risk değerlendirme raporları,

Acil durum, yangın ve tahliye planlarının görünür alanlarda ilan edildiğine ilişkin kayıtlar,

Yangın tüpü, ilk yardım seti ve acil müdahale ekipmanlarına ait kontrol kayıtları,

Öğrenci ve personel için gerçekleştirilen temel İSG eğitim katılım listeleri,

Laboratuvar/atölye kullanım kuralları ve güvenlik talimat panoları

Kimyasal madde, biyolojik materyal veya teknik ekipman kullanım güvenlik formları,

Kanıtlar

Kişisel koruyucu donanım (önlük, gözlük, eldiven vb.) kullanım kayıtları ve envanteri,

Staj, işletmede mesleki eğitim (İME) veya saha uygulamalarına yönelik iş yeri güvenlik bilgilendirme formları,

Acil durum ve tahliye tatbikatı uygulama kayıtları,

İş kazası, laboratuvar kazası veya ramak kala olay bildirim tutanakları,

İSG denetimleri, eksiklik tespitleri ve iyileştirme faaliyetlerine ilişkin PUKÖ kayıtları.

5.7. Öğrenci Erişilebilirliği, Kapsayıcılık ve Destekleyici Öğrenme Ortamları

Bu kriter, programın tüm öğrenciler için erişilebilir, kapsayıcı ve öğrenmeyi destekleyici bir eğitim ortamı sunup sunmadığını değerlendirmeyi amaçlar. Değerlendirme kapsamında öğrencilerin fiziksel, dijital, akademik ve sosyal öğrenme ortamlarına eşit erişim olanaklarına sahip olması, eğitim süreçlerine etkin biçimde katılabilmesi ve öğrenme fırsatlarından yararlanabilmesi için oluşturulan destek mekanizmaları ele alınır. Amaç, öğrencilerin bireysel özellikleri veya gereksinimleri nedeniyle eğitim süreçlerinde dezavantaj yaşamamasını sağlayacak bir öğrenme ortamının oluşturulmasıdır.

Bu kapsamda engelli öğrenciler, özel gereksinimli bireyler, farklı öğrenme ihtiyaçlarına sahip öğrenciler ve çeşitli destek gereksinimleri bulunan öğrenci grupları için erişilebilir öğrenme ortamlarının oluşturulması beklenir. Fiziksel erişim düzenlemeleri, dijital erişilebilirlik uygulamaları, rehberlik hizmetleri, akademik destek mekanizmaları, öğrenme materyallerine erişim olanakları ve öğrenci destek hizmetleri bu yapının temel bileşenleri arasında yer alır. Öğrencilerin derslere, uygulamalara, sınavlara, öğrenme materyallerine ve akademik destek hizmetlerine erişebilmesi kapsayıcılığın temel unsurlarından biri olarak değerlendirilir.

Kapsayıcı öğrenme ortamı yalnızca erişim olanaklarının sağlanmasını değil, öğrencilerin eğitim süreçlerine aktif katılımını destekleyen uygulamaların geliştirilmesini de içerir. Bu doğrultuda

öğrencilerin akademik, sosyal ve kişisel gelişimlerini destekleyen danışmanlık hizmetleri, rehberlik mekanizmaları ve öğrenme destek uygulamalarının bulunması beklenir. Eğitim materyalleri, öğrenme etkinlikleri ve değerlendirme süreçlerinin farklı öğrenci profillerinin ihtiyaçlarını dikkate alacak biçimde düzenlenmesi önem taşır.

Öğrenci gereksinimlerinin düzenli olarak değerlendirilmesi, erişilebilirlik uygulamalarının izlenmesi ve öğrenci geri bildirimlerinin karar süreçlerinde kullanılması beklenir. Böylece tüm öğrencilerin öğrenme fırsatlarından etkin biçimde yararlanabildiği, eğitim süreçlerine katılım gösterebildiği ve akademik başarılarını destekleyen kapsayıcı ve sürdürülebilir bir öğrenme ortamının oluşturulması hedeflenir. Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 5.7.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 5.7.1: Öğrenci Erişilebilirliği, Kapsayıcılık ve Destekleyici Öğrenme Ortamları alt kriteri için puanlama tablosu

PuanAçıklama	
R	Programda öğrenci erişilebilirliği ve kapsayıcılığına yönelik tanımlı uygulamalar bulunmamaktadır. Eğitim ortamları farklı öğrenci gereksinimlerini dikkate almamaktadır.
1	Temel düzeyde erişilebilirlik uygulamaları bulunmaktadır. Ancak fiziksel, dijital ve akademik destek süreçleri sınırlıdır ve sistematik biçimde yürütülmemektedir.
2	Program kapsamında erişilebilirlik ve öğrenci destek uygulamaları yürütülmektedir. Fiziksel erişim, rehberlik ve dijital erişilebilirlik alanlarında belirli düzenlemeler yapılmış; ancak kapsayıcı öğrenme ortamı bütüncül ve sistematik biçimde yönetilmemektedir.
3	Programda öğrenci erişilebilirliği ve kapsayıcılığı sistematik olarak yönetilmektedir. Fiziksel erişilebilirlik, dijital erişim, akademik destek ve rehberlik hizmetleri etkin biçimde yürütülmekte; öğrenci geri bildirimleri düzenli olarak izlenmektedir.
4	Öğrenci erişilebilirliği ve kapsayıcılık sistemi kurumsallaşmış, veri temelli ve sürdürülebilir bir yapı içerisinde yönetilmektedir. Erişilebilirlik uygulamaları, öğrenci

destek mekanizmaları ve öğrenci geri bildirimleri düzenli olarak değerlendirilmekte; elde edilen veriler doğrultusunda öğrenme ortamları sürekli iyileştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 5.7.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 5.7.2: Öğrenci Erişilebilirliği, Kapsayıcılık ve Destekleyici Öğrenme Ortamları alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Engelli öğrenci destek birimi veya erişilebilirlik koordinasyon kayıtları,

Fiziksel erişilebilirlik düzenlemelerine ilişkin dokümanlar,

Rampa, asansör, erişilebilir lavabo, hissedilebilir yüzey ve yönlendirme sistemlerine ait kayıtlar,

Erişilebilir dijital içerik, altyazılı ders materyali ve uzaktan eğitim erişilebilirlik uygulama örnekleri,

Özel gereksinimli öğrencilere yönelik sınav, ders ve uygulama uyarlama kayıtları,

Akademik danışmanlık, rehberlik ve öğrenci destek hizmet kayıtları,

Psikolojik danışmanlık ve öğrenci destek faaliyet raporları,

Öğrenci erişilebilirliği ve kapsayıcılığına yönelik memnuniyet anketleri,

Sosyal destek, burs, yemek/barınma destekleri ve öğrenci destek mekanizmalarına ilişkin kayıtlar,

Kanıtlar

Öğretim elemanlarına yönelik kapsayıcı eğitim ve erişilebilirlik farkındalık eğitim kayıtları,

Dijital erişilebilirlik, öğrenme sistemlerine erişim istatistikleri ve çevrim içi öğrenme kullanım analizleri,

Yükseköğretim Kurulu Engelsiz Üniversite Ödülleri kapsamında alınan Turuncu Bayrak, Yeşil Bayrak veya Mavi Bayrak belgeleri,

Erişilebilirlik alanında alınmış ulusal/uluslararası kalite belgeleri veya kurumsal ödüller,

Yerel yönetimler, kamu kurumları veya sivil toplum kuruluşları ile yürütülen erişilebilirlik iş birliği protokolleri

Kampüs erişilebilirlik denetim raporları ve dış değerlendirme sonuçları,

Erişilebilirlik ve öğrenci destek süreçlerine yönelik PUKÖ ve iyileştirme kayıtları

5.8 Altyapının Sürdürülebilirliği, Bakımı ve Teknolojik Güncellenmesi

Bu kriter, program kapsamında kullanılan fiziksel, teknik ve dijital altyapının sürdürülebilir biçimde yönetilmesini, düzenli bakım süreçlerinin yürütülmesini ve teknolojik gelişmeler doğrultusunda güncellenmesini değerlendirmeyi amaçlar. Kriterin odağı yalnızca mevcut altyapının varlığı değil; altyapının sürekliliğinin sağlanması, işlevselliğinin korunması ve eğitim ihtiyaçlarına uygun biçimde geliştirilmesidir.

Bu kapsamda laboratuvar cihazları, bilişim altyapıları, eğitim teknolojileri, uygulama ekipmanları ve ortak kullanım alanlarının bakım-onarım süreçlerinin planlı yürütülmesi beklenir. Ayrıca teknolojik eskime risklerinin izlenmesi, yeni eğitim teknolojilerinin değerlendirilmesi, altyapı yatırımlarının planlanması ve sürdürülebilir kaynak yönetimi anlayışının benimsenmesi temel değerlendirme alanları arasında yer alır. Altyapı yönetiminin veri temelli izleme mekanizmalarıyla desteklenmesi ve eğitim kalitesini kesintisiz sürdüreceği şekilde yapılandırılması beklenmektedir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 5.8.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 5.8.1: Altyapının Sürdürülebilirliği, Bakımı ve Teknolojik Güncellenmesi alt kriteri için puanlama tablosu

Pua Açıklama	
n	
R	Program altyapısının bakım, sürdürülebilirlik ve teknolojik güncellenmesine yönelik tanımlı süreçler bulunmamaktadır. Altyapı ihtiyaçları reaktif biçimde yönetilmektedir.
1	Temel bakım ve teknik destek uygulamaları yürütülmektedir; ancak bakım planları, altyapı yenileme süreçleri ve teknolojik güncelleme uygulamaları sistematik değildir.
2	Program kapsamında altyapı bakım ve yenileme süreçleri belirli ölçüde planlanmaktadır. Teknik bakım, cihaz kontrolü ve yazılım güncellemeleri yapılmakta; ancak sürdürülebilir altyapı yönetimi ve uzun dönemli teknoloji planlaması sınırlı düzeydedir.
3	Altyapının sürdürülebilirliği ve teknolojik güncellenmesi sistematik biçimde yönetilmektedir. Bakım-onarım süreçleri düzenli yürütülmekte, altyapı performansı izlenmekte ve eğitim gereksinimlerine uygun teknolojik güncellemeler planlı biçimde gerçekleştirilmektedir.
4	Altyapı yönetimi kurumsallaşmış, veri temelli ve sürdürülebilir bir yapı içerisinde yürütülmektedir. Teknolojik gelişmeler, kullanıcı geri bildirimleri, kullanım analizleri ve sektörel gereksinimler düzenli olarak değerlendirilmekte; altyapı sürekli iyileştirilmekte ve geleceğe uyumlu eğitim ortamları planlı biçimde geliştirilmektedir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 5.8.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 5.8.2: Altyapının Sürdürülebilirliği, Bakımı ve Teknolojik Güncellenmesi alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Laboratuvar, cihaz ve teknik ekipman bakım planları,

Periyodik bakım, kalibrasyon, validasyon ve teknik servis kayıtları,

Ölçüm cihazları, test ekipmanları ve laboratuvar cihazlarına ait kalibrasyon sertifikaları,

Bilgisayar, ağ ve sunucu sistemlerine ait güncelleme kayıtları,

Yazılım lisans yenileme ve sürüm güncelleme kayıtları,

Teknik arıza, bakım talep ve çözüm takip kayıtları,

Altyapı yenileme, cihaz modernizasyonu ve yatırım planları,

Eğitim teknolojileri, laboratuvar cihazları ve uygulama ekipmanlarına ait kullanım performans analizleri,

Enerji verimliliği, sürdürülebilirlik veya çevresel altyapı uygulama kayıtları,

Veri yedekleme, sistem güvenliği ve iş sürekliliği planları,

Öğrenci ve personel altyapı memnuniyet geri bildirimleri,

Teknolojik ihtiyaç analizleri, dış paydaş görüşleri ve sektörel teknoloji uyum değerlendirmeleri,

Altyapı iyileştirme, bakım sürdürülebilirliği ve teknolojik güncelleme süreçlerine ilişkin PUKÖ kayıtları

6. YÖNETİM İDARİ YAPI VE KURUMSAL İŞLEYİŞ

Yönetim, İdari Yapı ve Kurumsal İşleyiş ölçütü; programın yalnızca akademik faaliyetlerini sürdüren bir yapı olmasının ötesinde, kalite güvencesi odaklı, sürdürülebilir, şeffaf ve katılımcı bir yönetim anlayışıyla kurumsal gelişimini güvence altına almasını değerlendirmeyi amaçlamaktadır. Bu ölçüt kapsamında programın liderlik yaklaşımı, yönetim modeli, organizasyon yapısı, idari süreçleri, kaynak yönetimi, dijital altyapıları ve kalite güvencesi mekanizmaları bütüncül biçimde ele alınmaktadır.

Ölçütün temel yaklaşımı; program yönetiminin kişilere bağlı, düzensiz veya yalnızca operasyonel süreçleri sürdüren bir yapı yerine; tanımlı görev ve sorumluluklara dayalı, veri temelli karar alma süreçlerini benimseyen, paydaş katılımını destekleyen ve sürekli iyileştirme kültürünü kurumsallaştıran bir yönetim anlayışıyla hareket etmesidir. Bu kapsamda yönetim süreçlerinin kalite güvencesi sistemiyle ilişkilendirilmesi, stratejik hedefler doğrultusunda yürütülmesi ve tüm süreçlerin izlenebilir biçimde yönetilmesi beklenmektedir.

Ölçüt kapsamında özellikle liderlik ve kurumsal yönetim yapısının etkinliği değerlendirilmektedir. Program yönetiminin kalite kültürünü destekleyen, etik ilkelere dayalı, hesap verebilir ve şeffaf bir yaklaşım ortaya koyması; akademik gelişim, paydaş katılımı ve kurumsal sürdürülebilirlik hedeflerini yönetsel süreçlerle bütünleştirmesi önem taşımaktadır. Yönetim süreçlerinde öğretim elemanları, öğrenciler, mezunlar ve dış paydaşların görüşlerinin dikkate alınması; karar alma süreçlerinin kurul ve komisyon yapıları aracılığıyla yürütülmesi ve alınan kararların izlenebilir olması beklenmektedir.

Bu ölçüt aynı zamanda organizasyon yapısının açıklığı ve süreç yönetiminin kurumsallaşma düzeyini de değerlendirmektedir. Program bünyesinde görev alan akademik ve idari birimlerin görev, yetki ve sorumluluklarının açık biçimde tanımlanmış olması; iş akışlarının, süreç haritalarının ve yazılı prosedürlerin bulunması; süreçlerin kişilere bağımlı olmaksızın sürdürülebilir biçimde yürütülmesi temel beklentiler arasındadır.

İdari kadronun yeterliliği ve mesleki gelişimi de bu ölçütün önemli bileşenlerinden biridir. İdari personelin sayısı, teknik yeterlilik, iletişim becerisi ve hizmet içi eğitim bakımından program ihtiyaçlarını karşılayabilecek düzeyde olması; öğrenci işleri, laboratuvar hizmetleri, teknik destek ve belge yönetimi

gibi süreçleri etkin biçimde yürütebilmesi beklenmektedir. Ayrıca idari hizmetlerin etkinliğinin düzenli olarak değerlendirilmesi, paydaş memnuniyetinin izlenmesi ve geri bildirimlerin iyileştirme süreçlerine yansıtılması önem taşımaktadır.

Ölçüt kapsamında dijital yönetim sistemleri ve bilgi yönetimi süreçleri de değerlendirilmektedir. EBYS, öğrenci bilgi sistemi, kalite yönetim sistemi ve diğer dijital altyapıların bütünleşik, güvenli ve izlenebilir biçimde kullanılması; veri güvenliği, dijital arşivleme ve süreç izleme mekanizmalarının etkin şekilde işletilmesi beklenmektedir. Programın dijitalleşme düzeyinin, süreç verimliliğini ve kalite güvencesi faaliyetlerini destekleyecek nitelikte olması önemlidir.

Kaynak yönetimi ve operasyonel sürdürülebilirlik boyutunda ise insan kaynağı, teknik altyapı, fiziksel olanaklar ve destek hizmetlerinin programın eğitim-öğretim hedeflerini sürdürülebilir biçimde destekleyebilmesi değerlendirilmektedir. Kaynak ihtiyaçlarının planlı biçimde analiz edilmesi, altyapı ve destek süreçlerinin düzenli izlenmesi ve risklere yönelik önleyici mekanizmaların geliştirilmesi beklenmektedir.

Ölçütün son boyutu kalite güvencesi, izleme ve sürekli iyileştirme yaklaşımıdır. Programın yönetim ve idari süreçlerine ilişkin performans göstergelerini düzenli olarak izlemesi, paydaş geri bildirimlerini analiz etmesi ve elde edilen sonuçları PUKÖ döngüsü kapsamında iyileştirme faaliyetlerine dönüştürmesi beklenmektedir.

6.1. Liderlik ve Kurumsal Yönetişim

Program yönetiminin; kalite güvencesi, stratejik planlama, kurumsal gelişim, etik yönetim anlayışı ve paydaş katılımı temelinde yürütülmesi beklenir. Yönetim süreçlerinin yalnızca idari işleyişi sürdürmeye değil; programın akademik niteliğini geliştirmeye, kalite kültürünü yaygınlaştırmaya ve sürdürülebilir kurumsal yapıyı güçlendirmeye odaklanması gerekir.

Program yönetiminin görev, yetki ve sorumluluklarının açık biçimde tanımlanmış olması; karar alma süreçlerinin şeffaf, hesap verebilir ve izlenebilir mekanizmalar aracılığıyla yürütülmesi beklenir. Yönetim süreçlerinde öğretim elemanları, öğrenciler, mezunlar ve dış paydaşların görüşlerinin dikkate alınması; alınan kararların kalite güvencesi sistemi ve stratejik hedeflerle ilişkilendirilmesi önemlidir.

Ayrıca program yönetiminin; kalite süreçlerini sahiplenen, veri temelli karar alma yaklaşımını benimseyen, sürekli iyileştirme kültürünü destekleyen ve kurumsal aidiyeti güçlendiren bir liderlik anlayışı ortaya koyması beklenir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 6.1.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 6.1.1: Liderlik ve Kurumsal Yönetişim alt kriteri için puanlama tablosu

Puan Açıklama	
R	Programda liderlik, yönetişim ve kalite yönetimine ilişkin tanımlı bir yönetim yaklaşımı bulunmamaktadır.
1	Yönetim yapısı ve liderlik yaklaşımı tanımlanmıştır; ancak uygulamalar sınırlıdır, sistematik değildir veya kalite güvencesi süreçleriyle ilişkilendirilmemiştir.
2	Program yönetimi, tanımlı kurul ve süreçler üzerinden yürütülmektedir. Paydaş katılımı ve kalite süreçlerine ilişkin uygulamalar bulunmakla birlikte düzenlilik, izlenebilirlik ve veri temelli yönetim yeterince gelişmemiştir.
3	Program yönetimi; kalite güvencesi, stratejik hedefler ve paydaş katılımı doğrultusunda sistematik biçimde yürütülmektedir. Karar süreçleri izlenebilir, şeffaf ve düzenli olarak değerlendirilebilir yapıdadır. PUKÖ döngüsü işletilmektedir.
4	Program yönetimi; kalite kültürünü kurumsallaştırmış, veri temelli yönetişim yaklaşımını benimsemiş ve sürekli iyileştirme süreçlerini etkin biçimde yöneten örnek bir yapıya sahiptir. İç ve dış paydaş katılımı karar süreçlerine sistematik olarak yansımaktadır. Yönetim süreçlerinin etkinliği performans göstergeleriyle düzenli olarak analiz edilmekte ve sonuçlar stratejik gelişim süreçlerinde kullanılmaktadır.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 6.1.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup,

programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 6.1.2: Liderlik ve Kurumsal Yönetişim alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar
Organizasyon şeması ve yönetim yapısı belgeleri,
Bölüm/program başkanlığı görev tanımları,
Kurul ve komisyon yönergeleri,
Bölüm Kurulu, Program Kurulu, Kalite Komisyonu ve Danışma Kurulu toplantı tutanakları,
Stratejik plan ve kalite güvence politikaları,
PUKÖ döngüsüne ilişkin iyileştirme kayıtları
Paydaş katılım raporları ve geri bildirim analizleri,
Yönetim kararlarının duyurulmasına ilişkin EBYS/web kanıtları,
Etik ilkeler, davranış kuralları ve yönetim politikaları,
Faaliyet raporları ve performans izleme raporları,
Risk yönetimi ve sürdürülebilirlik planları,
İç değerlendirme ve öz değerlendirme raporları,
Veri temelli karar alma süreçlerinde kullanılan analiz ve gösterge raporları.

6.2. Yönetim Süreçlerinde Şeffaflık, Katılımcılık Ve Hesap Verebilirlik

Bu kriter, programın akademik ve idari yönetim süreçlerinin şeffaflık, katılımcılık, hesap verebilirlik ve kurumsal temsil ilkeleri doğrultusunda yürütülmesini değerlendirmeyi amaçlar. Yönetim süreçlerinin; kararların nasıl alındığının, nasıl uygulandığının ve nasıl izlendiğinin açık biçimde tanımlandığı,

paydaşların görüş ve katkılarının karar mekanizmalarına yansıtıldığı bir yönetim anlayışıyla yürütülmesi beklenir.

Bu kapsamda akademik ve idari kararların kurul, komisyon ve koordinasyon mekanizmaları aracılığıyla alınması; karar süreçlerinde öğretim elemanları, öğrenciler, mezunlar ve dış paydaşlar gibi ilgili tarafların görüşlerinin değerlendirilmesi önem taşır. Paydaş katılımının yalnızca görüş alma düzeyinde kalmaması, programın gelişimine katkı sağlayacak biçimde yönetim süreçlerine entegre edilmesi beklenir.

Kararların gerekçeleriyle birlikte kayıt altına alınması, ilgili paydaşlarla uygun iletişim kanalları aracılığıyla paylaşılması ve uygulama sonuçlarının izlenmesi şeffaflık ve hesap verebilirliğin temel unsurları arasında yer alır. Yönetim süreçlerinin izlenebilir olması; alınan kararların uygulanma durumunun takip edilmesini, sonuçlarının değerlendirilmesini ve gerekli durumlarda güncellenmesini destekler.

Katılımcı yönetim anlayışı aynı zamanda kurumsal aidiyetin güçlendirilmesine katkı sağlar. Öğretim elemanlarının, öğrencilerin ve diğer paydaşların programın gelişim süreçlerine katkı sunabilmesi; geri bildirim kültürünün yaygınlaşmasını, ortak sorumluluk anlayışının gelişmesini ve kalite güvencesi süreçlerinin daha etkin yürütülmesini destekler. Böylece yönetim süreçlerinin sürekli gelişimi destekleyen, güven oluşturan ve kurumsal öğrenmeyi güçlendiren bir yapıda işletilmesi hedeflenir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 6.2.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 6.2.1: Yönetim süreçlerinde şeffaflık, katılımcılık ve hesap verebilirlik alt kriteri için puanlama tablosu

Puan Açıklama	
R	Programda şeffaflık, paydaş katılımı ve hesap verebilirliğe ilişkin tanımlı yönetim süreçleri bulunmamaktadır.
1	Kurul ve komisyon yapıları tanımlanmıştır. Ancak karar alma süreçleri sınırlı katılımı yürütülmekte; kararların duyurulması ve izlenmesine ilişkin uygulamalar düzensizdir.
2	Karar alma süreçlerinde kurul ve komisyon mekanizmaları işletilmektedir. Öğrenci ve diğer paydaşların görüşleri alınmakta; ancak katılımın sistematikliği ve karar

Puan Açıklama

süreçlerine etkisi sınırlıdır.

3 Akademik ve idari karar süreçleri şeffaf, izlenebilir ve katılımcı biçimde yürütülmektedir. Kurul ve komisyon kararları düzenli olarak kayıt altına alınmakta, ilgili paydaşlara duyurulmakta ve geri bildirim mekanizmaları işletilmektedir.

4 Yönetim süreçleri kurumsallaşmış, veri temelli ve hesap verebilir bir yapı içerisinde yürütülmektedir. Öğrenci, mezun ve dış paydaş katkıları karar mekanizmalarına sistematik biçimde yansıtılmakta; alınan kararların sonuçları düzenli olarak analiz edilmekte ve sürekli iyileştirme süreçlerinde kullanılmaktadır.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 6.2.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 6.2.2: Liderlik ve Kurumsal Yönetişim alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Bölüm/Program Kurulu toplantı tutanakları,

Kalite Komisyonu ve Danışma Kurulu kararları,

Öğrenci temsilcisi katılım kayıtları,

Paydaş görüş toplama formları ve anketler,

Dış paydaş toplantı raporları,

Kurul ve komisyon çalışma usul ve esasları,

Karar takip çizelgeleri ve uygulama izleme kayıtları,

Kanıtlar

Web sitesi, EBYS veya duyuru sistemleri üzerinden yapılan yönetim duyuruları

Akademik takvim, sınav programı ve ders planı ilan kayıtları

Geri bildirim değerlendirme raporları

Şikayet, öneri ve itiraz mekanizmalarına ilişkin kayıtlar

PUKÖ kapsamında alınan iyileştirme kararları,

İç paydaş katılımına ilişkin memnuniyet analizleri,

Yönetim süreçlerine ilişkin öz değerlendirme raporları.

6.3. Organizasyon Yapısı, Görev Tanımları Ve İş Akışları

Programın akademik ve idari organizasyon yapısının; görev dağılımı, yetki sınırları, sorumluluk alanları ve koordinasyon ilişkileri açısından açık, tanımlı ve sürdürülebilir bir yapıda olması beklenir. Yönetimsel ve operasyonel süreçlerin kişilere bağımlı biçimde değil; kurumsal yapı, yazılı prosedürler ve tanımlanmış iş akışları doğrultusunda yürütülmesi gerekir.

Program bünyesinde yer alan yönetim birimleri, kurul ve komisyonlar, koordinatörlükler ve idari destek birimlerinin görev alanlarının açık şekilde belirlenmiş olması; görev çakışmalarını önleyen ve süreçlerin etkin yürütülmesini sağlayan mekanizmaların oluşturulması önemlidir.

Akademik ve idari süreçlere ilişkin iş akışlarının yazılı hale getirilmesi; süreçlerin nasıl başlatıldığı, yürütüldüğü, onaylandığı, izlendiği ve sonuçlandırıldığına tanımlanması beklenir. Özellikle öğrenci işleri, ders görevlendirmeleri, sınav süreçleri, kurul işlemleri, belge yönetimi, laboratuvar süreçleri ve kalite güvencesi faaliyetleri gibi temel işleyiş alanlarının standartlaştırılmış prosedürlerle desteklenmesi gerekir. Ayrıca organizasyon yapısının; değişen ihtiyaçlara uyum sağlayabilen, kurum içi koordinasyonu güçlendiren ve kalite güvencesi süreçlerini destekleyen bir yönetim anlayışıyla düzenli olarak gözden geçirilmesi beklenir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 6.3.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 6.3.1: Organizasyon Yapısı, Görev Tanımları Ve İş Akışları alt kriteri için puanlama tablosu

PuanAçıklama	
R	Programın organizasyon yapısı, görev dağılımı ve iş süreçlerine ilişkin tanımlı bir sistem bulunmamaktadır.
1	Organizasyon yapısı ve bazı görev tanımları oluşturulmuştur; ancak süreçler büyük ölçüde kişisel uygulamalara dayalı yürütülmektedir. İş akışları ve prosedürler sınırlıdır.
2	Görev, yetki ve sorumluluk alanları büyük ölçüde tanımlanmıştır. Temel iş süreçlerine ilişkin yazılı prosedürler bulunmakla birlikte uygulamaların sistematikliği ve süreçler arası koordinasyon sınırlıdır.
3	Programın organizasyon yapısı açık biçimde tanımlanmıştır. Görev tanımları, iş akışları ve süreç yönetimi mekanizmaları sistematik olarak uygulanmakta; akademik ve idari süreçler izlenebilir biçimde yürütülmektedir.
4	Program; organizasyon yapısını, görev tanımlarını ve iş süreçlerini düzenli olarak gözden geçiren, süreç etkinliğini geri bildirimler doğrultusunda iyileştiren ve kurum içi koordinasyonu sürdürülebilir biçimde yöneten yerleşik bir yapıya sahiptir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 6.3.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 6.3.2: Organizasyon Yapısı, Görev Tanımları Ve İş Akışları alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Organizasyon şeması,

Kanıtlar

Görev tanımı belgeleri,

Yetki ve sorumluluk çizelgeleri,

Kurul, komisyon ve koordinatörlük yönergeleri,

İş akış şemaları ve süreç haritaları,

Standart işletim prosedürleri,

EBYS süreç tanımları ve dijital iş akışı kayıtları,

Öğrenci işleri süreç dokümanları,

Sınav, ders görevlendirme ve danışmanlık süreç belgeleri,

Laboratuvar ve teknik hizmet işleyiş prosedürleri,

İç kontrol ve süreç izleme raporları,

Süreç iyileştirme toplantı tutanakları,

Personel bilgilendirme ve oryantasyon kayıtları,

Kalite komisyonu süreç değerlendirme raporları.

6.4. İdari Kadronun Yeterliliği ve Mesleki Gelişimi

Programın eğitim-öğretim, öğrenci hizmetleri, kalite yönetimi, teknik destek, laboratuvar hizmetleri ve idari işleyiş süreçlerinin etkin biçimde sürdürülebilmesi için yeterli sayı ve yetkinlikte idari personele sahip olması beklenir. İdari kadronun yalnızca rutin işlemleri yerine getiren bir yapıdan öte; akademik süreçleri destekleyen, çözüm odaklı, iletişim becerileri gelişmiş ve kurumsal işleyişe katkı sağlayan bir anlayışla çalışması önemlidir.

İdari personelin görev alanlarına uygun bilgi, beceri ve teknik donanımına sahip olması; öğrenci bilgi sistemi, elektronik belge yönetim sistemi, kalite yönetim süreçleri, laboratuvar cihazları, veri güvenliği ve dijital platformlar gibi programın ihtiyaç duyduğu uygulamaları etkin biçimde kullanabilmesi beklenir. Ayrıca personelin mevzuat, süreç yönetimi, iletişim, bilgi teknolojileri ve kalite güvencesi alanlarında güncel gelişmeleri takip etmesi önemlidir.

Programın idari insan kaynağı planlamasının; iş yükü, öğrenci sayısı, akademik faaliyet yoğunluğu ve teknik gereksinimler dikkate alınarak yapılması gerekir. Görev dağılımlarının dengeli olması, süreçlerde görev sürekliliğinin sağlanması ve kritik işlerin kişilere bağımlı hale gelmemesi beklenir.

İdari personelin mesleki gelişimini desteklemek amacıyla hizmet içi eğitim, oryantasyon, teknik eğitim, kalite süreçleri eğitimi ve dijital sistem kullanım eğitimleri gibi uygulamaların planlı biçimde yürütülmesi gerekir. Eğitimlerin yalnızca katılım düzeyinde değil; süreçlere katkısı ve uygulama etkinliği açısından da değerlendirilmesi önemlidir.

Ayrıca idari hizmetlerin etkinliğinin öğrenci ve akademik personel geri bildirimleriyle düzenli olarak izlenmesi; elde edilen sonuçların personel gelişimi ve süreç iyileştirme çalışmalarına yansıtılması beklenir.

Bu kriterle uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 6.4.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 6.4.1: İdari Kadronun Yeterliliği ve Mesleki Gelişimi alt kriteri için puanlama tablosu

Puan Açıklama	
R	Programın idari insan kaynağına ilişkin planlı bir yapısı bulunmamaktadır. İdari personel yeterliliği ve gelişimine yönelik uygulamalar yoktur.
1	Programda temel idari hizmetler yürütülmektedir; ancak personel sayısı, görev dağılımı ve teknik yeterlilik program ihtiyaçlarını karşılamada sınırlı kalmaktadır. Hizmet içi eğitim uygulamaları düzensizdir.
2	İdari personelin görev alanları ve temel yetkinlikleri tanımlanmıştır. Hizmet içi eğitim ve teknik gelişim uygulamaları bulunmakla birlikte bunların sürekliliği ve etkinliği sınırlıdır.

Puan Açıklama

Programın idari kadrosu sayı ve yetkinlik açısından program ihtiyaçlarını 3 karşılayabilecek düzeydedir. Hizmet içi eğitimler düzenli olarak yürütülmekte; idari süreçlerin etkinliği geri bildirimler doğrultusunda izlenmektedir.

Program; idari insan kaynağını düzenli olarak değerlendiren, personelin mesleki 4 gelişimini planlı biçimde destekleyen ve idari hizmet kalitesini sürekli iyileştirmeye yönelik uygulamaları sürdürülebilir şekilde yürüten bir yapıya sahiptir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 6.4.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 6.4.2: İdari Kadronun Yeterliliği ve Mesleki Gelişimi alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

İdari personel görev tanımları,

Personel görevlendirme yazıları,

Organizasyon şeması,

İş yükü ve personel dağılım analizleri,

Hizmet içi eğitim planları ve katılım belgeleri, oryantasyon eğitim kayıtları,

EBYS, OBS ve kalite yönetim sistemi kullanım eğitimleri,

Teknik cihaz ve laboratuvar kullanım eğitim kayıtları,

Personel performans değerlendirme raporları,

Kanıtlar

Öğrenci ve akademik personel memnuniyet anketleri,

İdari hizmet değerlendirme raporları,

Süreç iyileştirme toplantı tutanakları,

Dijital sistem kullanım istatistikleri,

İnsan kaynakları planlama belgeleri,

Kalite komisyonu değerlendirme raporları.

6.5. İdari Hizmetlerin Etkinliği Ve Paydaş Memnuniyeti

Program kapsamında sunulan idari hizmetlerin; öğrenci, akademik personel ve diğer paydaşların ihtiyaçlarını karşılayacak biçimde etkin, erişilebilir, zamanında ve sürdürülebilir olarak yürütülmesi beklenir. Öğrenci işleri, teknik destek, laboratuvar hizmetleri, belge yönetimi, danışmanlık destek süreçleri ve benzeri idari faaliyetlerin yalnızca işlem odaklı değil; hizmet kalitesini ve kullanıcı memnuniyetini esas alan bir anlayışla yönetilmesi önemlidir.

İdari süreçlerin etkinliğinin düzenli olarak izlenmesi; hizmetlerin erişilebilirlik, çözüm süresi, kullanıcı deneyimi, iletişim kalitesi ve süreç verimliliği açısından değerlendirilmesi gerekir. Özellikle öğrenci başvuruları, belge işlemleri, teknik destek talepleri, laboratuvar kullanım süreçleri ve resmi yazışmalar gibi temel hizmet alanlarında süreçlerin açık, anlaşılır ve izlenebilir biçimde yürütülmesi beklenir.

Programın; öğrenci ve akademik personelden gelen geri bildirimleri sistematik biçimde toplaması, analiz etmesi ve elde edilen sonuçları hizmet iyileştirme süreçlerine yansıtması önemlidir. Şikâyet, öneri ve memnuniyet mekanizmalarının yalnızca formal düzeyde bulunması değil; aktif biçimde işletilmesi ve sonuçlarının karar süreçlerinde kullanılması gerekir.

Ayrıca idari hizmetlerin sürekli iyileştirilmesine yönelik uygulamaların kalite güvencesi sistemiyle ilişkilendirilmesi; süreç performanslarının belirli göstergeler üzerinden değerlendirilmesi ve ihtiyaç duyulan alanlarda düzeltici/önleyici faaliyetlerin yürütülmesi beklenir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 6.5.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 6.5.1: İdari Kadronun Yeterliliği ve Mesleki Gelişimi alt kriteri için puanlama tablosu

PuanAçıklama	
R	İdari hizmetlerin etkinliği ve paydaş memnuniyetine ilişkin tanımlı değerlendirme ve izleme süreçleri bulunmamaktadır.
1	İdari hizmetler temel düzeyde yürütülmektedir; ancak hizmet etkinliği ve kullanıcı memnuniyetine ilişkin düzenli değerlendirme mekanizmaları bulunmamaktadır.
2	İdari hizmetlere ilişkin geri bildirimler belirli aralıklarla toplanmaktadır. Ancak değerlendirme süreçlerinin sistematikliği ve sonuçların iyileştirme faaliyetlerine yansıtılması sınırlıdır.
3	İdari hizmetlerin etkinliği düzenli olarak izlenmekte ve paydaş memnuniyeti değerlendirmeleri gerçekleştirilmektedir. Elde edilen geri bildirimler doğrultusunda iyileştirme çalışmaları yürütülmektedir.
4	Program; idari hizmet kalitesini düzenli performans göstergeleriyle değerlendiren, paydaş geri bildirimlerini sistematik biçimde iyileştirme süreçlerine yansıtan ve hizmet etkinliğini sürdürülebilir şekilde geliştiren yerleşik bir yapıya sahiptir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 6.5.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 6.5.2: İdari Hizmetlerin Etkinliği Ve Paydaş Memnuniyeti alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar
Öğrenci işleri hizmet süreç kayıtları,
Teknik destek ve talep yönetim kayıtları,
Laboratuvar destek hizmeti kayıtları,
EBYS işlem ve belge takip kayıtları,
Hizmet memnuniyet anketleri,
Şikâyet ve öneri sistemi kayıtları,
Geri bildirim analiz raporları,
Hizmet değerlendirme toplantı tutanakları,
Süreç performans göstergeleri ve izleme raporları,
Düzeltilici ve önleyici faaliyet kayıtları,
Paydaş memnuniyeti analizleri,
Hizmet erişilebilirliği ve işlem sürelerine ilişkin veriler,
Kalite komisyonu değerlendirme raporları,
Süreç iyileştirme planları ve uygulama kayıtları.

6.6. Dijital Yönetim Sistemleri ve Bilgi Yönetimi

Programın akademik ve idari süreçlerinin; bütünlüklü dijital yönetim sistemleri aracılığıyla planlanması, yürütülmesi, izlenmesi ve arşivlenmesi beklenir. Elektronik belge yönetim sistemi, öğrenci bilgi sistemi, öğrenme yönetim sistemi, kalite yönetim sistemi ve diğer dijital altyapıların; süreçlerin etkinliğini artıran, veri bütünlüğünü sağlayan ve kurumsal hafızayı destekleyen bir yapıda kullanılması önemlidir.

Dijital sistemlerin yalnızca veri depolama amacıyla değil; karar destek, süreç izleme, performans değerlendirme ve kalite güvencesi süreçlerini destekleyecek biçimde etkin kullanılması beklenir. Akademik ve idari işlemlerin mümkün olduğunca dijital ortamda yürütülmesi; belge akışlarının, başvuru süreçlerinin, kurul işlemlerinin, öğrenci takip süreçlerinin ve raporlama faaliyetlerinin izlenebilir yapıda olması gerekir.

Bilgi yönetimi süreçlerinde veri güvenliği, erişim yetkilendirmesi, kişisel verilerin korunması, yedekleme ve arşivleme mekanizmalarının tanımlı olması önemlidir. Dijital altyapıların sürekliliğinin sağlanması, kullanıcı destek mekanizmalarının bulunması ve sistemlerin güncel ihtiyaçlara göre geliştirilmesi beklenir.

Ayrıca programın; dijitalleşme süreçlerini kalite güvencesi yaklaşımıyla ilişkilendirmesi, veri temelli yönetim anlayışını desteklemesi ve süreç verilerinden yararlanarak kurumsal gelişim faaliyetlerini güçlendirmesi beklenir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 6.6.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 6.6.1: Dijital Yönetim Sistemleri ve Bilgi Yönetimi alt kriteri için puanlama tablosu

Puan Açıklama	
R	Programda dijital yönetim sistemleri ve bilgi yönetimine ilişkin tanımlı bir yapı bulunmamaktadır.
1	Temel dijital sistemler kullanılmaktadır; ancak süreçlerin önemli bir bölümü manuel yürütülmektedir. Sistemler arası entegrasyon ve izlenebilirlik sınırlıdır.
2	Akademik ve idari süreçlerin önemli bir kısmı dijital sistemler üzerinden yürütülmektedir. Ancak veri bütünlüğü, süreç entegrasyonu ve sistematik kullanım düzeyi sınırlıdır.
3	Programın akademik ve idari süreçleri dijital yönetim sistemleri üzerinden bütünsel ve izlenebilir biçimde yürütülmektedir. Veri güvenliği, erişim yönetimi ve dijital arşivleme süreçleri tanımlanmış durumdadır.
4	Program; dijital yönetim altyapılarını düzenli olarak geliştiren, süreç verilerini karar

Puan Açıklama

destek ve kalite iyileştirme süreçlerinde kullanan ve bilgi yönetimini sürdürülebilir biçimde yöneten yerleşik bir yapıya sahiptir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilir olası kanıt örnekleri Tablo 6.6.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 6.6.2: Dijital Yönetim Sistemleri ve Bilgi Yönetimi alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Elektronik belge yönetim sistemi kullanım kayıtları,
Öğrenci bilgi sistemi kullanım raporları,
Öğrenme yönetim sistemi ve dijital eğitim platformu kayıtları,
Kalite yönetim sistemi ekran görüntüleri ve raporları,
Dijital süreç akış şemaları,
Veri güvenliği ve yetkilendirme politikaları,
KVKK ve bilgi güvenliği belgeleri,
Dijital arşivleme ve yedekleme kayıtları,
Kullanıcı eğitim ve destek kayıtları,
Sistem kullanım istatistikleri,
Dijitalleşme strateji belgeleri,

Kanıtlar

Süreç entegrasyon raporları,

Elektronik başvuru ve takip sistemi kayıtları,

Veri analizi ve yönetim raporları,

Bilgi işlem destek hizmet kayıtları.

6.7. Kaynak Yönetimi ve Operasyonel Sürdürülebilirlik

Programın eğitim-öğretim, araştırma, uygulama ve idari faaliyetlerini sürdürülebilir biçimde yürütebilmesi için insan kaynağı, teknik altyapı, fiziksel olanaklar, mali kaynaklar ve idari destek süreçlerinin planlı ve etkin şekilde yönetilmesi beklenir. Kaynak yönetiminin yalnızca mevcut ihtiyaçlara yanıt veren değil; programın gelişim hedeflerini ve gelecekteki gereksinimlerini destekleyen stratejik bir yaklaşımla ele alınması önemlidir.

Programın sahip olduğu akademik ve idari insan kaynağı, laboratuvar altyapısı, teknik ekipman, eğitim ortamları, dijital sistemler ve destek hizmetlerinin; öğrenci sayısı, program çıktıları ve uygulama gereksinimleriyle uyumlu olması gerekir. Kaynak kullanımının düzenli olarak izlenmesi, ihtiyaç analizlerinin yapılması ve eksikliklerin iyileştirme planlarına yansıtılması beklenir.

Operasyonel sürdürülebilirlik kapsamında; kritik süreçlerin sürekliliğinin sağlanması, görev bağımlılıklarının azaltılması, teknik bakım ve güncelleme süreçlerinin planlanması ve risklere karşı önleyici mekanizmaların oluşturulması önemlidir. Ayrıca fiziksel ve teknik altyapının erişilebilirlik, güvenlik ve verimlilik açısından düzenli olarak değerlendirilmesi gerekir.

Programın; kaynak kullanım etkinliğini kalite güvencesi sistemiyle ilişkilendirmesi, veri temelli planlama yaklaşımını benimsemesi ve sürdürülebilir gelişim anlayışı doğrultusunda iyileştirme faaliyetleri yürütmesi beklenir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 6.7.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 6.7.1: Kaynak Yönetimi ve Operasyonel Sürdürülebilirlik alt kriteri için puanlama tablosu

Puan Açıklama	
R	Programın kaynak yönetimi ve operasyonel sürdürülebilirliğine ilişkin planlı bir yaklaşımı bulunmamaktadır.
1	Program temel kaynaklarla faaliyetlerini sürdürmektedir; ancak insan kaynağı, altyapı ve destek süreçlerine ilişkin planlama ve izleme mekanizmaları sınırlıdır.
2	Kaynak planlaması ve altyapı yönetimine ilişkin uygulamalar bulunmaktadır. Ancak ihtiyaç analizleri, sürdürülebilirlik planlaması ve süreç izleme mekanizmaları yeterince sistematik değildir.
3	Program; insan kaynağı, teknik altyapı ve destek süreçlerini planlı biçimde yönetmekte, kaynak kullanımını düzenli olarak izlemekte ve ihtiyaçlar doğrultusunda iyileştirme faaliyetleri yürütmektedir.
4	Program; kaynak yönetimi ve operasyonel sürdürülebilirlik süreçlerini düzenli değerlendiren, risk ve ihtiyaç analizlerini planlama süreçlerine yansıtan ve sürdürülebilir gelişimi destekleyen yerleşik bir yapıya sahiptir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilecek olası kanıt örnekleri Tablo 6.7.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 6.7.2: Kaynak Yönetimi ve Operasyonel Sürdürülebilirlik alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar
İnsan kaynağı planlama belgeleri,
İş yükü analizleri,

Kanıtlar

Teknik altyapı envanteri,

Laboratuvar cihaz ve ekipman listeleri,

Bakım, kalibrasyon ve güncelleme kayıtları,

Fiziksel alan kullanım analizleri,

Risk değerlendirme ve sürdürülebilirlik planları,

Kaynak ihtiyaç analiz raporları,

Bütçe ve kaynak kullanım raporları,

Teknik destek hizmet kayıtları,

Dijital altyapı geliştirme planları,

Acil durum ve iş sürekliliği planları,

Erişilebilirlik ve güvenlik değerlendirme raporları,

Kalite komisyonu değerlendirme kayıtları,

PUKÖ kapsamında yürütülen iyileştirme faaliyetleri.

6.8. Kalite Güvencesi, İzleme ve Sürekli İyileştirme

Programın yönetim ve idari süreçlerinin; kalite güvencesi sistemi kapsamında düzenli olarak izlenmesi, değerlendirilmesi ve sürekli iyileştirme yaklaşımı doğrultusunda geliştirilmesi beklenir. Kalite yönetimi anlayışının yalnızca belirli dönemlerde yürütülen değerlendirme faaliyetleriyle sınırlı kalmaması; kurumsal işleyişin tüm bileşenlerine entegre edilmiş sürdürülebilir bir yapı oluşturması önemlidir.

Programın; performans göstergeleri, süreç verileri, paydaş geri bildirimleri, memnuniyet analizleri, iç değerlendirme sonuçları ve kurumsal raporlar doğrultusunda yönetim süreçlerini düzenli olarak analiz

etmesi gerekir. Elde edilen bulguların yalnızca kayıt altına alınması değil; karar alma mekanizmalarında kullanılması ve iyileştirme faaliyetlerine dönüştürülmesi beklenir.

Kalite güvencesi süreçlerinde PUKÖ döngüsünün sistematik biçimde işletilmesi; planlama, uygulama, izleme ve iyileştirme aşamalarının birbirini besleyen bir yapı oluşturması önemlidir. Yönetim ve idari süreçlere ilişkin iyileştirme faaliyetlerinin izlenebilir olması, sonuçlarının değerlendirilmesi ve sürdürülebilir kurumsal gelişime katkı sağlaması gerekir. Ayrıca programın; kalite kültürünü kurumsal düzeyde yaygınlaştırması, paydaş katılımını kalite süreçlerine entegre etmesi ve veri temelli yönetim anlayışı doğrultusunda sürekli gelişimi desteklemesi beklenir.

Bu kritere uygunluk için puanlama aşağıda Tablo 6.8.1 ile verildiği şekilde yapılmalıdır.

Tablo 6.8.1: Kaynak Yönetimi ve Operasyonel Sürdürülebilirlik alt kriteri için puanlama tablosu

Puan Açıklama	
R	Programda kalite güvencesi, izleme ve sürekli iyileştirmeye ilişkin tanımlı süreçler bulunmamaktadır.
1	Kalite güvencesine yönelik bazı uygulamalar bulunmaktadır; ancak süreçler düzensiz yürütülmekte ve iyileştirme mekanizmaları sınırlı kalmaktadır.
2	Programda kalite süreçleri tanımlanmıştır. İzleme ve değerlendirme faaliyetleri yürütülmekte; ancak sonuçların sistematik biçimde iyileştirme süreçlerine yansıtılması sınırlıdır.
3	Yönetim ve idari süreçler düzenli olarak izlenmekte, performans göstergeleri ve paydaş geri bildirimleri doğrultusunda değerlendirilmekte ve iyileştirme faaliyetleri yürütülmektedir. PUKÖ döngüsü işletilmektedir.
4	Program; kalite güvencesi ve sürekli iyileştirme süreçlerini kurumsal işleyişin bir parçası hâline getirmiş, izleme sonuçlarını karar süreçlerine düzenli olarak yansıtan ve sürdürülebilir gelişimi destekleyen yerleşik bir yapıya sahiptir.

Bu kriter kapsamında uygunluğun gösterilmesine yönelik kullanılabilir olası kanıt örnekleri Tablo 6.8.2’de sunulmuştur. Tablo içeriği, programların ilgili kriteri hangi mekanizmalar ve belgeler aracılığıyla karşıladığını ortaya koymaya yönelik örnek bir referans çerçevesi olarak hazırlanmış olup, programın özgün yapısı ve sürekli iyileştirme süreçleri doğrultusunda genişletilebilir ve uyarlanabilir niteliktedir.

Tablo 6.8.2: Kalite Güvencesi, İzleme ve Sürekli İyileştirme alt kriteri için olası kanıt listesi

Kanıtlar

Kalite güvence sistemi belgeleri,

İç değerlendirme ve öz değerlendirme raporları,

Performans göstergeleri ve izleme raporları,

Paydaş geri bildirim analizleri,

Memnuniyet anketleri ve değerlendirme sonuçları,

PUKÖ döngüsü uygulama kayıtları,

Düzeltilici ve önleyici faaliyet kayıtları,

Kalite komisyonu toplantı tutanakları,

Süreç değerlendirme ve iyileştirme raporları,

Stratejik hedef izleme raporları,

Veri analizi ve karar destek raporları,

Kurumsal gelişim planları,

Akreditasyon ve dış değerlendirme raporları,

Yönetim gözden geçirme toplantı kayıtları.